



Научная статья  
УДК 34:004:343.1:004.8  
EDN: <https://elibrary.ru/CHSEUI>  
DOI: <https://doi.org/10.21202/jdtl.2026.2>

# Исследование возможностей применения общедоступных нейронных сетей в уголовном судопроизводстве

Михаил Сергеевич Спиридонов

Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Челябинск, Россия

## Ключевые слова

генеративный искусственный интеллект, назначение наказания, нейронные сети, право, правоприменение, промпт, уголовное право, уголовное судопроизводство, цифровые технологии, юридический эксперимент

## Аннотация

**Цель:** исследование направлено на экспериментальную проверку способности общедоступных нейронных сетей решать формализованные задачи уголовного права с заранее установленным нормативно корректным результатом.

**Методы:** для достижения поставленной цели применялся комплекс взаимодополняющих методов научного познания. Общенаучную основу исследования составили методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, позволившие системно осмыслить изучаемую проблематику. В рамках специального юридического инструментария использовались формально-юридический анализ и официальное толкование норм права, что обеспечило строгость нормативной оценки полученных результатов. Ключевым эмпирическим методом исследования выступил контролируемый эксперимент, органично сочетавшийся с моделированием правоприменительных ситуаций и сравнительным анализом ответов шести общедоступных нейронных сетей на идентичные уголовно-правовые задачи.

**Результаты:** в ходе проведенного эксперимента установлено, что общедоступные нейронные сети обнаруживают существенные расхождения в точности и последовательности ответов при решении формализованных задач уголовного права: ни одна из тестируемых моделей не продемонстрировала стабильного и безошибочного результата. Выявлено, что в отсутствие прямого указания на соответствующие правовые источники модели систематически допускают ошибки при определении момента погашения судимости, применении правил назначения наказания и установлении вида рецидива преступлений, что свидетельствует об их репродуктивном, а не аналитико-правовом характере. Предоставление точных цитат из нормативных актов и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации существенно повышает корректность ответов отдельных нейронных сетей. Определены наиболее и наименее результативные модели, а также

© Спиридонов М. С., 2026

Статья находится в открытом доступе и распространяется в соответствии с лицензией Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная (CC BY 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>), позволяющей неограниченно использовать, распространять и воспроизводить материал при условии, что оригинальная работа упомянута с соблюдением правил цитирования.

сформулированы основные требования к составлению юридически корректного запроса в сфере уголовного судопроизводства.

**Научная новизна:** настоящее исследование представляет собой попытку экспериментальной верификации возможностей общедоступных нейронных сетей применительно к конкретным задачам уголовного права с заранее известным нормативно верным ответом. Полученные результаты позволили выявить типологию воспроизводимых нейронными сетями ошибок, раскрыть их процессуальные причины, а также обозначить принципиальные ограничения использования генеративного искусственного интеллекта в правоприменительной деятельности.

**Практическая значимость:** результаты исследования могут использоваться в правоприменительной и образовательной деятельности: для определения допустимых границ применения общедоступных нейронных сетей в уголовном судопроизводстве, разработки методических рекомендаций по составлению юридически грамотных запросов к системам генеративного искусственного интеллекта, а также в целях предупреждения типовых ошибок при обращении к нейронным сетям в ходе профессиональной юридической деятельности.

## Для цитирования

Спиридонов, М. С. (2026). Исследование возможностей применения общедоступных нейронных сетей в уголовном судопроизводстве. *Journal of Digital Technologies and Law*, 4(1), 10–25. <https://doi.org/10.21202/jdtl.2026.2>

## Содержание

### Введение

#### 1. Методы и инструменты

##### 1.1. Описание нейросетей, участвовавших в исследовании

##### 1.2. Формулирование запроса (промпта)

##### 1.3. Ожидаемый результат и критерии оценки

#### 2. Описание полученных результатов

##### 2.1. Первая задача

##### 2.2. Вторая задача

### Заключение

### Список литературы

## Введение

Поводом для написания данной статьи стали несколько причин. Первая состоит в нарастающем среди судебных чиновников дискурсе по поводу невероятных перспектив применения инструментов искусственного интеллекта (далее – ИИ) в судопроизводстве и улучшении с их помощью работы как всей судебной системы, так и отдельно взятого российского судьи. Это наводит на мысль, что данные высказывания либо основаны на каких-то неопубликованных исследованиях, которые показали удивительные результаты эффективности применения ИИ в юридической деятельности, либо, что более вероятно, являются проявлением всеобщего наивно-позитивного представления об ИИ. Вторая причина – личное любопытство

автора. Весьма соблазнительной кажется возможность переложить часть работы профессионального юриста по уголовным делам на виртуального помощника, особенно когда обещано, что его база знаний и способности к поиску намного превышают средние человеческие возможности.

При первом приближении возможность использования ИИ в разных областях, например, в юридическом образовании (Даниелян, 2024) или при проверке законопроектов местного уровня (Ke Wang, 2023), действительно, не кажется такой уж фантастической и далекой перспективой. Наряду с этим в публикациях последних лет высказываются мнения по поводу ограниченных возможностей данных систем (Callister, 2020), отмечаются непрозрачность и непредсказуемость технологий ИИ, потенциальные риски для прав и гарантий людей, таких как неприкосновенность тайны частной жизни, право на недискриминацию, а также на справедливое судебное разбирательство (Бузова, 2024; Власова, 2025; Ворожевич, 2025; Дедов, 2023; Жарова, 2025; Калятин, 2024; Карцхия, 2024; Кравченко, 2025; Чебодаева, 2023; Farinella & Gulyaeva, 2024), скептически оценивается потенциал этих технологий в решении юридических конфликтов с констатацией их большей полезности в качестве средства документирования и систематизации нормативных актов (Navarro-Dolmestch & Fuentes-Loureiro, 2023). Также отдельные авторы обоснованно указывают на риски, связанные с использованием генеративного ИИ в правосудии, такие как генерация неправильных, но правдоподобных результатов (Кирпичев, 2024).

Актуальность темы настоящего исследования подтверждается тем, что публикационная активность по вопросам практического применения ИИ меньше всего затрагивает как раз правовую сферу (Авдошин и др., 2024; Аветисян, 2024; Андриянов и др., 2024; Барышников, 2023; Бетелин, 2024; Еремин, Селенгинский, 2023; Кобринский, 2024; Оборотистов, Мураев, 2023; Орлов, 2025; Райков, 2024; Разумов, Дусь, 2024; Римшин, Кучеренко, 2024; Сайфуллин и др., 2023; Созаева, 2024). В первую очередь интерес представляет экспериментальное исследование возможностей современных общедоступных нейронных сетей в решении ординарных юридических задач, с которыми можно столкнуться при рассмотрении уголовного дела. Стоит отдельно отметить, что нас интересуют именно те нейронные сети, которыми в текущий момент времени может свободно воспользоваться любой человек. Если с помощью этих инструментов получится корректно ответить на отдельные правовые вопросы, то это будет являться индикатором того, что есть перспектива разработки специализированных нейронных сетей для конкретной сферы правоприменения. Соответственно, в этом состоит тезис, проверка которого составляет цель настоящего исследования.

## 1. Методы и инструменты

### 1.1. Описание нейросетей, участвовавших в исследовании

Для настоящего исследования применялись следующие общедоступные (на ноябрь 2025 г.) нейронные сети (далее – НС):

- YaGPT (YandexGPT);
- ChatGPT 5;
- Claude Sonnet 4.5;
- GigaChat;
- DeepSeek;
- Perplexity (по сути, это агрегатор нескольких нейронных сетей).

В основе работы данных НС – архитектура трансформеров, благодаря которой модель, обученная на огромном массиве данных, анализирует контекст и генерирует текст. Она делает это путем выявления статистических закономерностей в языке, выстраивая математические связи между словами, т. е. имитирует понимание через вычисления.

В основе работы этих инструментов лежат такие методы автоматической обработки текстов на естественном языке, как обучение с учителем, обучение без учителя, частичное обучение с учителем (Белов и др., 2020). Большие языковые модели – это генераторы токенов (минимальной единицы текста, которой присвоено числовое представление), обладающие способностью последовательно их предсказывать, тем самым завершая документы; при этом, несмотря на продолжающееся развитие больших языковых моделей, сохраняется базовый принцип их работы – инструмент для завершения документа (Берриман, Циглер, 2025).

Исходя из этого, при формулировании запроса для такой НС необходимо передать задачу пользователя и сопроводительный контекст таким образом, чтобы модель смогла помочь найти решение.

## 1.2. Формулирование запроса (промпта)

Выбранные для настоящего исследования общедоступные НС по своей форме представляют собой диалоговое окно, в котором пользователь составляет письменный вопрос (запрос) и получает на него письменный ответ. С учетом кратко описанного выше порядка работы этих моделей для получения корректного результата запрос пользователя должен соответствовать определенным стандартам. Здесь имеет место корреляция между качеством текста запроса и точностью (корректностью) ответа НС.

В настоящее время можно найти многообразную литературу по составлению запросов в НС (промт-инжиниринг), в которой описываются базовые требования к ним. Так, некоторые авторы предлагают следующие принципы составления запросов для НС: задать направление – подробно описать желаемый стиль или указать соответствующую ему личность; указать формат – определить правила, которым должна следовать модель, и структуру ответа; привести примеры – добавить несколько примеров правильного решения задачи; оценить качество – найти ошибки, оценить ответы и определить, что влияет на качество ответа; разделить задачу на подзадачи – разбить сложные задачи на связанные между собой этапы (Феникс, Тейлор, 2025). Можно встретить и такой вариант требований к промпту: изначально следует четко обозначить цель запроса, продумать требуемый конечный результат, определить формат представления результата; запрос следует структурировать, разбив на пункты; в запросе использовать точные формулировки и специализированные термины; явно указать исходные условия и задать уровень детализации ответа; в начале запроса установить инструкции и правила (Кузьменко, 2025).

Итак, исходя из вышеуказанных требований был составлен следующий запрос:

1. Внимательно прочитай вопрос.
2. Ответь на вопрос с максимальной точностью.
3. Для каждой ключевой части/тезиса твоего ответа:
  - Оцени уверенность (по шкале 1–100).
  - Четко укажи: это точные знания или предположение/логический вывод.

4. Если уверенность в какой-либо части < 70/100, обязательно предложи альтернативу или ясно предупреди о возможной неточности/неполноте.

5. Сформулируй три разных ответа на этот вопрос, каждый с оценкой уверенности, как указано. Выбери наиболее достоверный ответ.

6. Приведи источники, если они известны.

7. Твоя роль – российский судья районного или городского суда. Ты отлично ориентируешься в уголовно-процессуальном законодательстве России, имеешь большой теоретический и практический опыт.

8. В ответах на данный запрос ориентируйся: на нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ; нормы Уголовного кодекса РФ; постановления Пленума Верховного Суда РФ, в том числе постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 от 07.06.2022, и судебную практику по данному вопросу в РФ (бери практику только с проверенных источников – <https://www.vsrp.ru>, [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru), <https://www.garant.ru/>, <https://sudact.ru/>, сайты судов общей юрисдикции РФ) и всегда проверяй актуальность информации.

9. Если информация (нормативно-правовые акты, ссылки на ресурсы и т. д.) может быть устаревшей или недействующей, обязательно сообщи об этом.

10. Внимательно изучай все содержание источников, не пропуская ни одного пункта.

11. Убедись, что каждая деталь, вопрос или пункт, представленные в материалах, были учтены и проанализированы.

12. Формат ответа:

12.1. Дай ответ с уровнем детализации 100 из 10.

12.2. При ответе используй понятный, не двусмысленный язык.

12.3. Все примечания о возможной устаревшей информации и проверке источников формулируй явно и понятно для пользователя.

12.4. При ответе отражай полученную информацию максимально точно, опираясь на все разделы и детали источников, из файлов и текста.

12.5. Если в процессе анализа выясняется, что правовой вопрос не имеет однозначного ответа (т. е. по нему существует разная судебная практика, противоречивые нормы права или мнения экспертов), ты должен четко обозначить, что вопрос дискуссионный, и указать, к какой точке зрения склоняешься именно ты и почему.

12.6. Не выдавай гипотезы или догадки за установленный правовой факт.

В рамках указанного выше запроса нейросетям предложено решить следующие задачи по уголовному праву:

Совершеннолетний гражданин России Иванов осужден приговором Калининского районного суда г. Уфы от 12.10.2021 по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ к одному году лишения свободы условно с испытательным сроком один год, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 год 6 месяцев. Данный приговор вступил в законную силу 12.11.2021. Иванов вновь задержан за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения 01.06.2023. Вопрос: Могут ли действия Иванова квалифицироваться как преступление и если да, то по какой статье УК РФ они будут квалифицированы?

Совершеннолетний гражданин Петров осужден два раза: 1) 05.11.2023 Ивановским районным судом по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к шести месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, освобожден 05.05.2024 по

отбытии наказания; 2) 12.08.2024 Ивановским районным судом по ч. 1 ст. 161 УК РФ к одному году лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Петров 10.06.2024 совершил кражу куртки стоимостью 10 000 рублей. За это преступление он осужден 10.09.2024 Ивановским районным судом по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 12.08.2024 и окончательно назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. По последнему приговору суд признал в действиях Петрова опасный рецидив преступлений. Вопросы: 1. Правильно ли в приговоре от 10.09.2024 назначено окончательное наказание? 2. Правильно ли в этом приговоре установлено наличие рецидива преступлений?

### 1.3. Ожидаемый результат и критерии оценки

Обе задачи взяты из реальной судебной практики. Первая из них основана на уголовном деле № 1-230/2022 (УИД 76RS0013-01-2022-000945-09) в отношении Черных, рассмотренном Рыбинским городским судом Ярославской области 18.04.2022 с вынесением обвинительного приговора.

Обстоятельства дела следующие: Черных 03.07.2018 осужден мировым судьей судебного участка № 3 Рыбинского судебного района Ярославской области по ст. 264.1 УК РФ к 11 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком два года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года 8 месяцев. Наказание в виде лишения свободы отбыто 03.07.2020, дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, отбыто 13.03.2021. После чего Черных 02.02.2022 около 00 часов 55 минут в состоянии алкогольного опьянения управлял автомобилем «Рено Сандеро» около дома № 33 по улице Толбухина города Рыбинска Ярославской области. Суд первой инстанции квалифицировал данные действия Черных как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Суд кассационной инстанции с приговором не согласился и указал, что судимость Черных по приговору от 03.07.2018 на момент совершения нового деяния была погашена, что исключает его уголовную ответственность по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ, где наличие судимости является обязательным признаком состава преступления (кассационное постановление 2 КСОЮ от 04.06.2024 № 77-1487/2024). Решение кассации основано на положениях п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 от 07.06.2022 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости».

Аналогичный пример – уголовное дело № 1-74/2024 (УИД 50RS0036-01-2024-000324-74) в отношении Малофеева, рассмотренное Пушкинским городским судом Московской области 12.02.2024 с вынесением обвинительного приговора, который также отменен в кассационном порядке по аналогичному основанию (кассационное постановление 1 КСОЮ от 16.04.2025 № 77-1251/2025).

Таким образом, краткий ответ на первую задачу будет следующим: в действиях Иванова нет состава преступления, поскольку судимость по первому приговору погашена 13.05.2023.

Критерии оценки для первой задачи: верно определено отсутствие состава преступления и дано правильное обоснование через погашение судимости на следующий день после отбытия (исполнения) дополнительного наказания. Если соблюдены оба критерия, ответ оценивается на 100 %, если только один – на 50 %.

Вторая задача основана на положениях абз. 5 п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» о необходимости определения вида рецидива преступлений при назначении вида исправительного учреждения и п. 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» о применении общих правил назначения наказания по совокупности преступлений к лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу.

Исходя из этого, краткий ответ на вторую задачу будет следующим: окончательное наказание по совокупности приговоров по правилам ст. 70 УК РФ назначено Петрову неправильно, так как следовало применить ч. 5 ст. 69 УК РФ – назначение наказания по совокупности преступлений; опасный рецидив определен неверно, поскольку на момент совершения преступления имелась лишь одна судимость, образующая рецидив, т. е. в действиях Петрова имеется простой рецидив преступлений.

Критерии оценки для второй задачи: верно определена ошибка в применении ст. 70 УК РФ и определении вида рецидива. Если соблюдены оба критерия, ответ оценивается на 100 %, если только один – на 50 %.

Как видно, глобально решение вышеуказанных задач зависит от точного определения правила, которое должно применяться (в первой задаче – правило исчисления срока погашения судимости, во второй – правило назначения наказания при множественности преступлений) и корректности вычислений (в первой задаче – определить период исполнения дополнительного наказания и дату погашения судимости; во второй – определить хронологию преступлений и приговоров). Таким образом, данные задачи основаны на анализе точно установленных значений, а потому требуют вычислений и исключают необходимость формулировать оценочные суждения. В условиях задач приведены исчерпывающие сведения, которые позволяют дать полный и корректный ответ.

## 2. Описание полученных результатов

### 2.1. Первая задача

Ни одна НС не дала верный ответ на 100 % (табл. 1). Ближе всех была Claude Sonnet 4.5, которая указала, что квалификация по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ невозможна, так как судимость погашена по истечении испытательного срока. Этот ответ оценен на 50 %, поскольку неверно определен момент погашения судимости. Другие модели с задачей не справились. Наименее точный ответ у DeepSeek, поскольку вместо погашения судимости приведены суждения о действии административного наказания.

Таблица 1. Результаты ответов на первую задачу. Первая попытка

| Название модели   | Краткий ответ  | Оценка (%) |
|-------------------|--|------------|
| Chat GPT 5        | Действия Иванова могут быть квалифицированы по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ, если судимость еще не погашена  | 0          |
| Claude Sonnet 4.5 | Квалификация по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ невозможна, так как судимость погашена по истечении испытательного срока  | 50         |
| YaGPT             | Действия Иванова подпадают под ч. 2 ст. 264.1 УК РФ, так как судимость не погашена   | 0          |
| Perplexity        | Действия Иванова следует квалифицировать по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ, так как судимость не погашена  | 0          |
| GigaChat          | Действия Иванова следует квалифицировать по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ, так как судимость не погашена  | 0          |
| DeepSeek          | Действия Иванова подлежат квалификации по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ, поскольку он управлял транспортным средством в состоянии опьянения в период действия административного наказания в виде лишения специального права | 0          |

По-видимому, НС не смогли выйти на текст вышеуказанного п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2022 № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости». В связи с чем была предпринята вторая попытка, в ходе которой каждой модели была предоставлена точная цитата указанной правовой позиции. Полученные результаты изменились (табл. 2). Со второй попытки 100 % правильный ответ дан Claude Sonnet 4.5, YaGPT и ChatGPT – верно указано об отсутствии состава преступления в действиях Иванова ввиду погашения судимости. При этом данные модели признали промах в первой попытке и корректно применили предоставленную им цитату. Также первые две модели правильно определили дату погашения судимости, а ChatGPT в этом ошибся, указав на месяц раньше. На правильность ответа это не повлияло, поэтому результат зачтен.

Таблица 2. Результаты ответов на первую задачу. Вторая попытка

| Название модели   | Краткий ответ   | Оценка (%) |
|-------------------|---|------------|
| Chat GPT 5        | В действиях Иванова нет состава преступления, так как судимость по предыдущему приговору погашена с 13.04.2023  | 100*       |
| Claude Sonnet 4.5 | Действия Иванова на момент задержания 01.06.2023 не могут быть квалифицированы как преступление, так как прошло 19 дней после погашения судимости   | 100        |
| YaGPT             | Судимость Иванова погасилась 13.05.2023, его действия, совершенные 01.06.2023, не могут квалифицироваться по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ из-за отсутствия непогашенной судимости на момент совершения деяния | 100        |
| Perplexity        | Судимость Иванова будет считаться погашенной только 13.05.2024, поэтому его действия подлежат квалификации по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ  | 0          |
| GigaChat          | Иванов оставался судимым вплоть до 12.11.2023, поэтому его действия образуют состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 264.1 УК РФ  | 0          |
| DeepSeek          | На 01.06.2023 судимость Иванова была погашена, срок административного наказания в виде лишения права истек, его действия подлежат квалификации по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ                                | 0          |

Примечание: \* с учетом изложенного выше комментария.

В этот раз определить наименее точный ответ не удалось, поскольку ответы Perplexity, GigaChat и DeepSeek одинаково неверные. Стоит лишь отметить, что первые две модели продолжили считать Иванова судимым, то есть проигнорировали предоставленную им цитату правовой позиции, а DeepSeek неверно понял ее содержание, посчитав, что погашение судимости не имеет правового значения для ответа на вопрос.

## 2.2. Вторая задача

Поставленные во второй задаче вопросы не вызвали затруднений у Claude Sonnet 4.5 и ChatGPT – данные модели дали 100 % правильные ответы (табл. 3).

Таблица 3. Результаты ответов на вторую задачу

| Название модели   | Краткий ответ   | Оценка (%) |
|-------------------|---|------------|
| Chat GPT 5        | Окончательное наказание определено незаконно, поскольку суд применил ст. 70 УК РФ, хотя должен был применять ст. 69 УК РФ, так как преступление совершено до вынесения предыдущего приговора; опасный рецидив определен ошибочно, поскольку на момент совершения преступления у Петрова имелась только одна судимость | 100        |
| Claude Sonnet 4.5 | Окончательное наказание назначено неправильно, так как суд ошибочно применил ст. 70 УК РФ (совокупность приговоров) вместо ст. 69 УК РФ (совокупность преступлений). Установление опасного рецидива неправильно. В действиях Петрова имеется простой рецидив преступлений   | 100        |
| YaGPT             | Окончательное наказание назначено правильно. Опасный рецидив установлен неправильно, так как на момент совершения преступления у Петрова была только одна судимость, поэтому рецидива нет   | 0          |
| Perplexity        | Наказание назначено правильно, наличие рецидива установлено корректно   | 0          |
| GigaChat          | Применение ст. 70 УК РФ является правомерным, но вид исправительного учреждения определен неверно. Признание опасного рецидива необоснованно, так как в действиях Петрова вообще нет рецидива   | 0          |
| DeepSeek          | Окончательное наказание назначено неправильно в части вида исправительного учреждения. Наличие опасного рецидива преступлений установлено неправильно, рецидив должен был быть признан простым  | 50         |

Perplexity, YaGPT, DeepSeek и GigaChat не увидели ошибку в применении положений ст. 70 УК РФ при назначении окончательного наказания. При этом последние три «засомневались» в правильности вида рецидива, но в итоге YaGPT и GigaChat пришли к неверному выводу об отсутствии рецидива вовсе, а DeepSeek оказался точнее, указав наличие простого рецидива, поэтому его ответ оценен в 50 %. Следовательно, наименее точный ответ у Perplexity.

Таким образом, наиболее точные ответы по каждой задаче сформулированы Claude Sonnet 4.5 (решены обе задачи, все попытки были результативными), следующим по точности является Chat GPT 5 (решены обе задачи, но первая – с оговоркой), за ними следует YaGPT (решена одна задача со второй попытки) и DeepSeek (вторая задача решена частично).

Поскольку задачи верно решены сразу несколькими ИС, случайный характер полученных результатов исключается. Приводимая моделями аргументация ответов также показывает, что они получены в ходе вычислительных процессов, а не рандомной выдачи. Это демонстрирует реальные возможности тестируемых ИС, что напрямую связано с объемом заложенного в каждую из них массива данных и настройками их вычислительных алгоритмов.

## Заключение

Вышеприведенные результаты тестирования позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Общедоступные нейронные сети демонстрируют ограниченную способность к решению формализованных задач уголовного права, основанных на анализе строго определенных фактических данных и применении однозначных норм права, однако данная способность носит нестабильный характер и существенно различается между моделями.

2. Экспериментально подтверждено, что точность ответов нейронных сетей критически зависит от структуры запроса и прямого предоставления релевантных правовых источников. В отсутствие такого источника модели демонстрируют неспособность самостоятельно выявлять актуальные правовые позиции, включая разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, что указывает на их репродуктивный, а не аналитико-правовой характер.

3. Использование нейронных сетей возможно исключительно в качестве вспомогательного инструмента предварительного анализа при условии обязательной последующей юридической верификации полученных выводов, поскольку выявленные в ходе исследования ошибки исключают возможность их самостоятельного применения в правоприменительной деятельности.

## Список литературы

- Авдошин, С. М., Песоцкая, Е. Ю., Патрушев, К. А. (2024). Технологии доверенного искусственного интеллекта. *Информационные технологии*, 30(8), 400–410. EDN: <https://elibrary.ru/MRRLBL>. DOI: <https://doi.org/10.17587/it.30.400-410>
- Аветисян, А. И. (2024). Искусственный интеллект в гуманитарной сфере. Угрозы и возможности. *Вестник Российской академии наук*, 94(7), 623–628. EDN: <https://elibrary.ru/FMXFED>. DOI: <https://doi.org/10.31857/S0869587324070028>
- Андрианов, А. А., Залужный, А. А., Мицкевич, А. В., Пономарев, А. В., Птицын, П. Б. (2024). Перспективы применения искусственного интеллекта в атомной отрасли. *Атомная энергия*, 137(5–6), 304–309. EDN: <https://elibrary.ru/XNDBGZO>
- Барышников, П. Н. (2023). Человек и системы искусственного интеллекта. Санкт-Петербург: Юридический центр. *Вопросы философии*, 7, 214–218. EDN: <https://elibrary.ru/BXRFOF>. DOI: <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2023-7-214-218>
- Белов С. Д., Зрелова Д. П., Зрелов П. В., Кореньков В. В. (2020). Обзор методов автоматической обработки текстов на естественном языке. *Системный анализ в науке и образовании: сетевое научное издание*, 3, 8–22. EDN: <https://elibrary.ru/YJFAYK>. DOI: <https://doi.org/10.37005/2071-9612-2020-3-8-22>
- Берриман, Дж., Циглер, А. (2025). *Промт-инжиниринг для LLM. Искусство построения приложений на основе больших языковых моделей*. Астана: Спринт Бук.
- Бетелин, В. Б. (2024). Научные проблемы обеспечения технологического суверенитета в области технологий искусственного интеллекта. *Вестник Российской академии наук*, 94(7), 629–634. EDN: <https://elibrary.ru/FMSVIQ>. DOI: <https://doi.org/10.31857/S0869587324070031>
- Бузова, Н. В. (2024). Возможно ли применение технологии искусственного интеллекта при судебной защите авторских и смежных прав? *Российское правосудие*, 3, 36–45. EDN: <https://elibrary.ru/DOURTE>. DOI: <https://doi.org/10.37399/issn2072-909X.2024.3.36-45>
- Власова, Е. Л. (2025). Искусственный интеллект и правовая дискриминация. *Право и государство: теория и практика*, 3, 281–284. EDN: <https://elibrary.ru/TZNYRI>. DOI: [https://doi.org/10.47643/1815-1337\\_2025\\_3\\_281](https://doi.org/10.47643/1815-1337_2025_3_281)
- Ворожевич, А. С. (2025). Возникают ли авторские права на произведения, созданные при помощи искусственного интеллекта? Часть II. *Патенты и лицензии. Интеллектуальные права*, 3, 28–37. <https://elibrary.ru/CJHOOV>
- Даниелян, А. С. (2024). Юридическое образование и искусственный интеллект: векторы взаимодействия. *Russian Journal of Economics and Law*, 18(3), 804–823. EDN: <https://elibrary.ru/PWFHAU>. DOI: <https://doi.org/10.21202/2782-2923.2024.3.804-823>

- Дедов, Д. И. (2023). Право на справедливый суд: новые вызовы и возможности в условиях технологизации судопроизводства. *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения*, 19(1), 38–45. EDN: <https://elibrary.ru/UGNHOB>. DOI: <https://doi.org/10.12737/jzsp.2023.005>
- Еремин, Н. А., Селенгинский, Д. А. (2023). О возможностях применения методов искусственного интеллекта в решении нефтегазовых задач. *Известия Тульского государственного университета. Науки о Земле*, 1-1, 201–211. EDN: <https://elibrary.ru/LGOGCA>. DOI: <https://doi.org/10.46689/2218-5194-2023-1-1-201-211>
- Жарова, А. К. (2025). Технологии дипфейк: социально-правовые риски нарушения частной жизни лица и правовые решения. *Правопорядок: история, теория, практика*, 2, 63–68. EDN: <https://elibrary.ru/NGILIG>. DOI: <https://doi.org/10.47475/2311-696X-2025-45-2-63-68>
- Калятин, В. О. (2024). Готово ли патентное законодательство к использованию искусственного интеллекта? *Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность*, 3, 58–62. EDN: <https://elibrary.ru/AZDCNH>
- Карцхия, А. А. (2024). Правовая охрана достижений искусственного интеллекта. *Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права*, 4, 4–16. EDN: <https://elibrary.ru/QLLHFK>
- Кирпичев, А. Е. (2024). Промпты (запросы) для генеративного искусственного интеллекта в юридическом дискурсе. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки*, 28(4), 906–918. EDN: <https://elibrary.ru/ILOQXB>. DOI: <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2024-28-4-906-918>
- Кобринский, Б. А. (2024). Доверие к технологиям искусственного интеллекта. *Искусственный интеллект и принятие решений*, 3, 3–17. EDN: <https://elibrary.ru/HHRFBG>. DOI: <https://doi.org/10.14357/20718594240301>
- Кравченко, О. В. (2025). Генеративный искусственный интеллект: правовые риски для бизнеса. *Юридическая наука*, 11, 201–206. EDN: <https://elibrary.ru/AFPVYE>
- Кузьменко, О. В. (2025). *Промптология. Искусство диалога с нейросетями*. Москва, Вологда: Инфра-Инженерия.
- Оборотистов, Н. Ю., & Мураев, А. А. (2023). Применение искусственного интеллекта в стоматологии. *Российская стоматология*, 16(4), 70–71. EDN: <https://elibrary.ru/YQYOBK>
- Орлов, Ю. Н. (2025). Методы искусственного интеллекта в медицине. *Вестник Российской академии наук*, 8, 30–37. EDN: <https://elibrary.ru/DTDSKQ>. DOI: <https://doi.org/10.7868/S3034520025080032>
- Разумов, В. И., & Дусь, Ю. П. (2024). Новые технологии естественного интеллекта в задачах автоматизации рассуждений. *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*, 77, 53–61. EDN: <https://elibrary.ru/TUWFQU>. DOI: <https://doi.org/10.17223/1998863X/77/4>
- Райков, А. Н. (2024). Оптический компьютер для искусственного общего интеллекта. *Информационное общество*, 2, 11–19. EDN: <https://elibrary.ru/YPLVLS>. DOI: [https://doi.org/10.52605/16059921\\_2024\\_02\\_11](https://doi.org/10.52605/16059921_2024_02_11)
- Римшин, В. И., Кучеренко, В. А. (2024). Применение искусственного интеллекта при обследовании арматуры зданий и сооружений. *Известия высших учебных заведений. Строительство*, 1, 39–46. EDN: <https://elibrary.ru/EYDGRW>. DOI: <https://doi.org/10.32683/0536-1052-2024-781-1-39-46>
- Сайфуллин, А. А., Габитов, А. А., Адеев, А. А., Салов, А. С., Аспаев Н. А. (2023). Развитие применения искусственного интеллекта в компьютерных технологиях. *Приборы и системы. Управление, контроль, диагностика*, 1, 15–22. EDN: <https://elibrary.ru/ADUUBV>. DOI: <https://doi.org/10.25791/pribor.1.2023.1381>
- Созаева, Д. А. (2024). Технологии искусственного интеллекта в стандартизации закупочной деятельности. *Стандарты и качество*, 8, 48–50. EDN: <https://elibrary.ru/QWJYZQ>. DOI: <https://doi.org/10.35400/0038-9692-2024-8-80-24>
- Феникс, Дж., Тейлор, М. (2025). *Промт-инжиниринг для GenAI. Паттерны надежных запросов для качественных результатов*. Астана: Спринт Бук.
- Чебодаева, В. А. (2023). Контент, сгенерированный нейросетью: кто виноват и что делать? *Журнал Суда по интеллектуальным правам*, 4, 46–58. EDN: <https://elibrary.ru/RDRUUP>. DOI: [https://doi.org/10.58741/23134852\\_2023\\_4\\_5](https://doi.org/10.58741/23134852_2023_4_5)
- Callister, P. D. (2020). Law, Artificial Intelligence, and Natural Language Processing: A Funny Thing Happened on the Way to My Search Results. *Law Library Journal*, 112(2), 161–212. <https://doi.org/10.31228/osf.io/dw29y>
- Farinella, F., & Gulyaeva, E. E. (2024). Neurorights: Time to discuss rights to mental privacy and integrity. *Lex Genetica*, 3(3), 44–61. EDN: <https://elibrary.ru/DRMCLK>. DOI: <https://doi.org/10.17803/lexgen-2024-3-3-44-61>
- Ke Wang (2023). On the Application of Artificial Intelligence in Local Legislation. *Applied Mathematics and Nonlinear Sciences*. EDN: <https://elibrary.ru/TEVDRM>. DOI: <https://doi.org/10.2478/amns.2023.1.00371>
- Navarro-Dolmestch, R., & Fuentes-Loureiro, M.-Á. (2023). Una aproximación a ChatGPT como herramienta jurídica: sesgos, capacidades y utilidades futuras. En: Miró, F. (coord.). "Digitalización y algoritmización de la justicia". *IDP. Revista de Internet, Derecho y Política*, 39. (на испанском). EDN: <https://elibrary.ru/NJVACG>. DOI: <https://doi.org/10.7238/idp.v0i39.417024>

## Сведения об авторе



**Спиридонов Михаил Сергеевич** – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)

**Адрес:** 454080, Россия, Челябинск, проспект Ленина, 76

**E-mail:** [spiridonovms@susu.ru](mailto:spiridonovms@susu.ru)

**ORCID ID:** <https://orcid.org/0009-0008-2715-8912>

**WoS Researcher ID:** <https://www.webofscience.com/wos/author/record/AAK-9097-2021>

**РИНЦ Author ID:** [https://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=1089837](https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1089837)

## Конфликт интересов

Автор сообщает об отсутствии конфликта интересов.

## Финансирование

Исследование не имело спонсорской поддержки.

## Тематические рубрики

**Рубрика OECD:** 5.05 / Law

**Рубрика ASJC:** 3308 / Law

**Рубрика WoS:** OM / Law

**Рубрика ГРНТИ:** 10.07.45 / Право и научно-технический прогресс

**Специальность ВАК:** 5.1.4 / Уголовно-правовые науки

## История статьи

**Дата поступления** – 9 января 2026 г.

**Дата одобрения после рецензирования** – 22 января 2026 г.

**Дата принятия к опубликованию** – 25 марта 2026 г.

**Дата онлайн-размещения** – 10 апреля 2026 г.



Research article  
UDC 34:004:343.1:004.8  
EDN: <https://elibrary.ru/CHSEUI>  
DOI: <https://doi.org/10.21202/jdtl.2026.2>

# Possibility of Using Publicly Available Neural Networks in Criminal Proceedings

Mikhail S. Spiridonov

South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, Russia

## Keywords

criminal law,  
criminal proceedings,  
digital technologies,  
experiment in law,  
generative artificial  
intelligence,  
law enforcement,  
law,  
neural networks,  
prompt,  
sentencing

## Abstract

**Objective:** to experimentally check the ability of publicly available neural networks to solve formalized criminal law problems with a pre-established normatively correct result.

**Methods:** a set of complementary methods of scientific cognition helped to achieve the work objective. The methods of analysis and synthesis, induction and deduction formed the general scientific basis, which made it possible to systematically comprehend the issues under study. Among special legal tools were formal legal analysis and official interpretation of legal norms, which ensured the rigorous normative assessment of the results obtained. The key empirical research method was a controlled experiment, organically combined with modeling law enforcement situations and a comparative analysis of the answers of six publicly available neural networks to identical criminal law problems.

**Results:** during the experiment, publicly available neural networks showed significant discrepancies in the accuracy and consistency of answers to formalized criminal law problems: none of the tested models demonstrated a stable and error-free result. In the absence of direct reference to the relevant legal sources, the models systematically made mistakes when determining the term of conviction expungement, applying the rules for sentencing, and determining the type of recidivism of crimes. This indicates reproductive rather than analytical-legal nature of the models. Providing accurate quotations from regulations and explanations of the Russian Supreme Court Plenum significantly improves the correctness of answers from certain neural networks. The most and least effective models were identified, as well as the basic

© Spiridonov M. S., 2026

This is an Open Access article, distributed under the terms of the Creative Commons Attribution licence (CC BY 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>), which permits unrestricted re-use, distribution and reproduction, provided the original article is properly cited.

requirements for drafting a legally correct query in the field of criminal proceedings.

**Scientific novelty:** the study is an attempt to experimentally check the capabilities of publicly available neural networks in relation to specific criminal law problems with a pre-established normatively correct answer. The results obtained made it possible to propose the typology of errors made by neural networks, reveal their procedural causes, and identify the fundamental limitations of using generative artificial intelligence in law enforcement.

**Practical significance:** the results can be used in law enforcement and education: to determine the acceptable limits of using publicly available neural networks in criminal proceedings; to develop methodological recommendations for making legally correct queries to generative artificial intelligence systems; and to prevent typical errors when using neural networks in professional legal activity.

## For citation

Spiridonov, M. S. (2026). Possibility of Using Publicly Available Neural Networks in Criminal Proceedings. *Journal of Digital Technologies and Law*, 4(1), XX–XX. <https://doi.org/10.21202/jdtl.2026.2>

## References

- Andrianov, A. A., Zaluzhnyy, A. A., Mitskevich, A. V., Ponomarev, A. V., & Ptitsyn, P. B. (2024). Prospects of artificial intelligence application in the nuclear industry. *Atomnaya Energiya*, 137(5–6), 304–309. (In Russ.).
- Avdoshin, S. M., Pesotskaya, E. Y., & Patrushev, K. A. (2024). Technologies of trusted artificial intelligence. *Information technologies*, 30(8), 400–410. (In Russ.). <https://doi.org/10.17587/it.30.400-410>
- Avetisyan, A. I. (2024). Artificial intelligence in the humanitarian field. Threats and opportunities. *Vestnik Rossijskoj Akademii Nauk*, 94(7), 623–628. (In Russ.). <https://doi.org/10.31857/S0869587324070028>
- Baryshnikov, P. N. (2022). Human and artificial intelligence systems. *Voprosy Filosofii*, 7, 214–218. (In Russ.). <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2023-7-214-218>
- Belov, S., Zrelova, D., Zrelov, P., & Korenkov, V. (2020). Overview of methods for automatic natural language text processing. *Sistemny Analiz v Nauke i Obrazovanii*, 3, 8–22. (In Russ.). <https://doi.org/10.37005/2071-9612-2020-3-8-22>
- Berryman, J., & Ziegler, A. (2025). *Prompt Engineering for LLMs: The Art and Science of Building Large Language Model-Based Applications*. Astana: Sprint Buk. (In Russ.).
- Betelin, V. B. (2024). Scientific problems of ensuring technological sovereignty in the field of artificial intelligence technologies. *Vestnik Rossijskoj Akademii Nauk*, 94(7), 629–634. (In Russ.). <https://doi.org/10.31857/S0869587324070031>
- Buzova, N. N. (2024). Is it possible to use artificial intelligence technology in judicial protection of copyright and related rights? *Rossijskoe Pravosudie*, 3, 36–45. (In Russ.). <https://doi.org/10.37399/issn2072-909X.2024.3.36-45>
- Callister, P. D. (2020). Law, Artificial Intelligence, and Natural Language Processing: A Funny Thing Happened on the Way to My Search Results. *Law Library Journal*, 112(2), 161–212. <https://doi.org/10.31228/osf.io/dw29y>
- Chebodaeva, V. A. (2023). Content generated by a neural network: who is to blame and what to do? *Journal of the Intellectual Property Rights Court*, 4, 46–58. [https://doi.org/10.58741/23134852\\_2023\\_4\\_5](https://doi.org/10.58741/23134852_2023_4_5)
- Danielyan, A. S. (2024). Legal education and artificial intelligence: vectors of interaction. *Russian Journal of Economics and Law*, 18(3), 804–823. (In Russ.). <https://doi.org/10.21202/2782-2923.2024.3.804-823>

- Dedov, D. I. (2023). The right to a fair trial: new challenges and opportunities in the context of technologization of legal proceedings. *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 19(1), 38–45. (In Russ.). <https://doi.org/10.12737/jzsp.2023.005>
- Eremin, N. A., & Selenginsky, D. A. (2023). On the possibilities of applying artificial intelligence methods in solving oil and gas problems. *Izvestija Tuskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Nauki o Zemle, 1-1*, 201–211. (In Russ.). <https://doi.org/10.46689/2218-5194-2023-1-1-201-211>
- Farinella, F., & Gulyaeva, E. E. (2024). Neurorights: Time to discuss rights to mental privacy and integrity. *Lex Genetica*, 3(3), 44–61. <https://doi.org/10.17803/lexgen-2024-3-3-44-61>
- Kalyatin, V. O. (2024). Is patent law ready for using artificial intelligence? *Intellektualnaya sobstvennost. Promyshlennaya sobstvennost*, 3, 58–62. (In Russ.).
- Karczkhya, A. A. (2024). Legal protection of the achievements of artificial intelligence. *Intellektualnaya sobstvennost. Avtorskoe Pravo i Smezhnye Prava*, 4, 4–16. (In Russ.).
- Ke Wang (2023). On the Application of Artificial Intelligence in Local Legislation. *Applied Mathematics and Nonlinear Sciences*. <https://doi.org/10.2478/amns.2023.1.00371>
- Kirpichev, A. E. (2024). Prompts for generative artificial intelligence in legal discourse. *RUDN Journal of Law*, 28(4), 906–918. (In Russ.). <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2024-28-4-906-918>
- Kobrinskii, B. A. (2024). Trust in artificial intelligence technologies. *Artificial Intelligence and Decision Making*, 3, 3–17. (In Russ.). <https://doi.org/10.14357/20718594240301>
- Kravchenko, O. V. (2025). Generative artificial intelligence: legal risks for business. *Yuridicheskaya Nauka*, 11, 201–206. (In Russ.).
- Kuzmenko, O. V. (2025). *Promptology: The Art of Dialoging with Neural Networks*. Moscow, Vologda: Infra-Inzheneriya. (In Russ.).
- Navarro-Dolmestch, R., & Fuentes-Loureiro, M.-Á. (2023). Una aproximación a ChatGPT como herramienta jurídica: sesgos, capacidades y utilidades futuras. En: Miró, F. (coord.). *“Digitalización y algoritmización de la justicia”*. IDP. *Revista de Internet, Derecho y Política*, 39. (In Spanish). <https://doi.org/10.7238/idp.v0i39.417024>
- Oborotistov, N. Yu., & Muraev, A. A. (2023). Using artificial intelligence in dentistry. *Russian Journal of Stomatology*, 16(4), 70–71. (In Russ.).
- Orlov, Yu. N. (2025). Application of artificial intelligence methods in medicine. *Vestnik Rossijskoj Akademii Nauk*, 8, 30–37. (In Russ.). <https://doi.org/10.7868/S3034520025080032>
- Phoenix, J., Taylor, M. (2025). *Prompt Engineering for Generative AI: Future-Proof Inputs for Reliable AI Outputs*. Astana: Sprint Buk. (In Russ.).
- Raikov, A. N. (2024). An optical computer for artificial general intelligence. *Information Society*, 2, 11–19. (In Russ.). [https://doi.org/10.52605/16059921\\_2024\\_02\\_11](https://doi.org/10.52605/16059921_2024_02_11)
- Razumov, V. I., & Dus, Yu. P. (2024). New technologies of natural intelligence in reasoning automation tasks. *Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology And Political Science*, 77, 53–61. (In Russ.). <https://doi.org/10.17223/1998863X/77/4>
- Rimshin, V. I., & Kucherenko, V. A. (2024). Application of artificial intelligence in inspection of firings of buildings and structures. *News of Higher Educational Institutions. Construction*, 1, 39–46. (In Russ.). <https://doi.org/10.32683/0536-1052-2024-781-1-39-46>
- Sayfullin, A. A., Gabitov, A. A., Adeev, A. A., Salov, A. S., & Aspaev, N. A. (2023). Development of the application of artificial intelligence in computer technologies. *Pribory i Sistemy. Upravlenie, Kontrol, Diagnostika*, 1, 15–22. (In Russ.). <https://doi.org/10.25791/pribor.1.2023.1381>
- Sozaeva, D. A. (2024). Artificial intelligence technologies in standardization of procurement activities. *Standards and Quality*, 8, 48–50. (In Russ.). <https://doi.org/10.35400/0038-9692-2024-8-80-24>
- Vlasova, E. L. (2025). Artificial intelligence and legal discrimination. *Pravo i Gosudarstvo: Teoriya i Praktika*, 3, 281–284. (In Russ.). [https://doi.org/10.47643/1815-1337\\_2025\\_3\\_281](https://doi.org/10.47643/1815-1337_2025_3_281)
- Vorozhevich, A. S. (2025). Do copyrights arise for works created with the help of artificial intelligence? Part II. *Patenty i Licenzii. Intellektualnye Prava*, 3, 28–37. (In Russ.).
- Zharova, A. K. (2025). Dipfake technologies: socio-legal risks of violation of individual’s privacy and legal solutions. *Legal Order: History, Theory, Practice*, 2, 63–68. (In Russ.). <https://doi.org/10.47475/2311-696X-2025-45-2-63-68>

## Author information



**Mikhail S. Spiridonov** – Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Criminal Procedure, Criminology and Forensics, South Ural State University (National Research University)

**Address:** 76 prospekt Lenina, 454080 Chelyabinsk, Russia

**E-mail:** [spiridonovms@susu.ru](mailto:spiridonovms@susu.ru)

**ORCID ID:** <https://orcid.org/0009-0008-2715-8912>

**WoS Researcher ID:** <https://www.webofscience.com/wos/author/record/AAK-9097-2021>

**RSCI Author ID:** [https://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=1089837](https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1089837)

## Conflict of interest

The author declares no conflict of interest.

## Financial disclosure

The research had no sponsorship.

## Thematic rubrics

**OECD:** 5.05 / Law

**PASJC:** 3308 / Law

**WoS:** OM / Law

## Article history

**Date of receipt** – January 9, 2026

**Date of approval** – January 22, 2026

**Date of acceptance** – March 25, 2026

**Date of online placement** – April 10, 2026