



Научная статья

УДК 34:004:347:004.4

EDN: <https://elibrary.ru/clzzkx>

DOI: <https://doi.org/10.21202/jdtl.2024.40>

Перспективы применения цифровых технологий в системе отправления правосудия в Зимбабве

Таурай Мупарадзи ✉

Зимбабвийский университет, Хараре, Зимбабве
Технологический университет Тшване, Претория, ЮАР

Рикки Муньярадзи Муконза

Технологический университет Тшване, Претория, ЮАР

Ключевые слова

автоматизация,
отправление правосудия,
право,
суд,
судебная система,
судопроизводство,
цифровые технологии,
электронное правительство,
электронное правосудие,
электронный
документооборот

Аннотация

Цель: в настоящее время в глобальном масштабе идет интенсивное обсуждение цифровизации и автоматизации предоставления услуг в государственных учреждениях, соответствующей технологическому масштабу Четвертой промышленной революции. Применение цифровых технологий имеет решающее значение для создания оптимизированной системы предоставления услуг. В африканских странах все больше внимания уделяется вопросам автоматизации и цифровизации судебной деятельности, что обусловлено опасениями по поводу рисков влияния на системы отправления правосудия. В свете этого целью данной статьи стало формирование перспективной модели внедрения и реализации процесса цифровизации в судах Зимбабве.

Методы: исследование базируется на методах научного анализа и синтеза, дедукции и индукции, правового моделирования, формально-юридическом и сравнительно-правовом методах.

Результаты: в статье представлен обзор принятых мер по цифровизации системы отправления правосудия в различных государствах, исследован передовой опыт. Выявлена сущность цифровизации судебной системы в Зимбабве, определены основные существующие и перспективные направления влияния цифровизации на судебную систему Зимбабве, показаны способы оперативного и эффективного перевода системы отправления правосудия в цифровой формат. Установлены преимущества цифровой обработки данных в судебных органах, и выявлены препятствия на пути использования цифровых систем

✉ Корреспондирующий автор

© Мупарадзи Т., Муконза Р. М., 2024

Статья находится в открытом доступе и распространяется в соответствии с лицензией Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная (CC BY 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>), позволяющей неограниченно использовать, распространять и воспроизводить материал при условии, что оригинальная работа упомянута с соблюдением правил цитирования.

при отправлении правосудия, вследствие чего сохраняется недостаточная оптимальность Интегрированной электронной системы ведения дел (Integrated Electronic Case Management System, IECMS).

Научная новизна: в исследовании выстраивается оптимальная модель внедрения цифровых технологий в систему судопроизводства в Зимбабве, направленная на повышение эффективности цифровизации судов и преобразование системы отправления правосудия. Обосновывается, что для достижения этой цели решающее значение имеют вспомогательная инфраструктура информационно-коммуникационных технологий, уровень образования и осведомленности граждан, а также проводимая государственно-правовая политика.

Практическая значимость: ожидается, что предложенная в работе модель внедрения и повышения эффективности цифровизации судов Зимбабве позволит осуществить комплексное и бесперебойное внедрение IECMS.

Для цитирования

Мупарадзи, Т., Муконза, Р. М. (2024). Перспективы применения цифровых технологий в системе отправления правосудия в Зимбабве. *Journal of Digital Technologies and Law*, 2(4), 802–834. <https://doi.org/10.21202/jdtl.2024.40>

Содержание

Введение

1. Результаты исследования

1.1. Постановка проблемы

1.2. Методология исследования

1.3. Теоретические основы

1.3.1. Модель принятия технологий (TAM)

2. Обзор литературы

2.1. Выгоды, связанные с цифровизацией судов, и ожидаемые выгоды от внедрения Интегрированной электронной системы управления делами (IECMS) в Зимбабве

2.2. Влияние цифровизации на доступ к правосудию

2.3. Проблемы, связанные с цифровизацией судов, и последствия для доступа к правосудию

2.4. Эмпирические данные о цифровизации систем отправления правосудия в отдельных странах

2.4.1. Основные результаты предоставления услуг электронного правосудия в Великобритании

2.4.2. Основные результаты предоставления услуг электронного правосудия в Южно-Африканской Республике

2.4.3. Основные результаты предоставления услуг электронного правосудия в Руанде

3. Анализ и подробное обсуждение результатов исследования

3.1. Понятие цифровизации судебных систем в Зимбабве

- 3.2. Преимущества, связанные с цифровизацией судебных систем
- 3.3. Проблемы, связанные с цифровизацией судов в Зимбабве
- 3.4. Практическая реализация IECMS в Зимбабве
- 4. Модель эффективного перехода к цифровым технологиям в отправлении правосудия
- Заключение
- Список литературы

Введение

В XXI в. произошли значительные изменения в сфере предоставления государственных услуг благодаря внедрению информационно-коммуникационных технологий (далее – ИКТ). Эти технологии лежат в основе парадигмы цифрового управления (Digital Governance Paradigm, DGP), которая подчеркивает центральную роль технологий в предоставлении услуг. Целью большинства судебных инноваций и реформ стало повышение эффективности работы судов (Krishna, 2018). Однако процессуальные неудобства, связанные с бумажным документооборотом судов в Зимбабве и других странах, а также множество незавершенных и текущих судебных дел создают проблемы для судебных систем во всем мире. Чтобы решить эту проблему, некоторые страны обращаются к информационным технологиям (далее – ИТ) как средству активизации отправления правосудия. Цифровизация судебной деятельности признана важнейшим компонентом электронного управления и набирает обороты (Monga, 2008). Судебную систему часто критикуют за несвоевременное отправление правосудия (Poshai & Vyas-Doorgapersad, 2023). Звучат также обвинения в пристрастности судов (Hanzi & Baeyens, 2021) и ущемлении независимости судебной власти со стороны государства в Зимбабве (Tembo & Singh, 2023). Внедрение цифровых технологий для решения проблемы накопления нерассмотренных дел дает надежду, что оно будет успешнее, чем все предыдущие попытки перестроить сектор отправления правосудия. Общеизвестно, что цифровые инновации обладают потенциалом для обновления системы правосудия.

Однако внедрение электронных судебных систем сталкивается с многочисленными проблемами. Первоначально использование ИКТ в судах было встречено скептически, а затраты, связанные с созданием электронных материалов дел и обучением сотрудников судебных органов новым навыкам, оказались серьезным препятствием (Deming, 1985; Fler, 2018; Poshai & Vyas-Doorgapersad, 2023). Несмотря на эти трудности, такие страны, как Великобритания, быстро преодолели их, создав необходимую инфраструктуру и обязав использовать технологии во всех секторах судебной системы (Deming, 1985). Преимущество заключается в том, что технологии позволяют судам эффективно распространять, анализировать, хранить, передавать и извлекать информацию (Fler, 2018). В России достигнут прогресс в области интеграции искусственного интеллекта (далее – ИИ) в управление деятельностью судов, что подтверждает передовые позиции Российской Федерации в области ИКТ (Dneprovskaya & Abramitov, 2020). В частности, российские ученые показали, что цифровые технологии способствуют эффективному отправлению правосудия, ускоряют документооборот, экономят время и ресурсы. В Соединенных Штатах на уровне правительства признано, что электронные суды обеспечивают повышенную

безопасность оборота секретной информации, и электронные судебные процессы стали внедряться по всей стране. Так, в округе Лейк штата Флорида электронное управление документами стало эффективным способом борьбы с ограничениями на доступ к публичным документам, таким как материалы судебных разбирательств (Parrish & Courtney, 2007). Однако отсутствие стандартизированных подходов и моделей представляло проблему на ранних этапах создания электронных судебных систем (Chipeva et al., 2018). В Канаде внедрение автоматизированных систем и средств электронной коммуникации в Верховном суде заметно повысило эффективность его административной деятельности (Goulard et al., 1991). Аналогичные тенденции зафиксированы и в других странах.

Азиатские страны, такие как Малайзия и Сингапур, были одними из первых, кто внедрил электронные судебные системы, причем в Малайзии начали с электронной классификации дел, а в Сингапуре – с электронной записи судебных процессов (Cassim, 2017). В Европе и Латинской Америке электронные системы ведения дел широко распространились благодаря эффективности, непредвзятости и оперативности рассмотрения дел (Rooze, 2010). Внедрение этих систем в таких странах, как Италия, Австрия, Польша и Южная Корея, позволило решить накопившиеся проблемы и предотвратить потери данных. Среди стран Африки в применении электронных судебных систем лидером стала Кения, за ней последовали Танзания, Южно-Африканская Республика, Египет, Алжир и Марокко (Alami, 2015). Танзания и ЮАР развивались быстрее благодаря существующей инфраструктуре, при этом система Южной Африки оказалась более высокоорганизованной (Kabir et al., 2015; Naidoo, 2017).

Как подчеркивали предыдущие исследователи (Nzaro & Magidi, 2014; Mawela et al., 2017), положительное влияние ИКТ на преобразование системы государственных услуг повлияло на внедрение этих технологий в судебные системы во всем мире. В Зимбабве официальное использование систем электронного судопроизводства первоначально происходило медленно из-за неадекватной инфраструктуры, хотя заметное распространение получили доказательства с использованием ноутбуков, видеокамер, телефонов и голосовых заметок. Однако кризисная ситуация в связи с Covid-19 ускорила внедрение ИКТ в судах Зимбабве. Пандемия нарушила деловую деятельность в целом и работу отдельных судов, что привело к необходимости разработки стратегий для обеспечения непрерывности бизнеса (Muparadzi & Rodze, 2021), постоянного доступа к правосудию и предотвращения затягивания процессов. В результате в Зимбабве была внедрена электронная судебная система в соответствии с рекомендациями Всемирного банка по совершенствованию судебной деятельности и сокращению числа нерассмотренных дел (Wallace, 2019).

В настоящей статье рассматривается влияние цифровизации на судебную систему Зимбабве. Показаны способы быстрого перевода всей системы отправления правосудия в цифровой формат. Статья отвечает на ключевые вопросы в данной сфере, в том числе о сущности цифровизации судебной системы в Зимбабве, преимуществах цифровой обработки данных в судах, эффективности цифровой обработки данных при предоставлении услуг, о препятствиях на пути эффективной цифровой обработки данных и наилучшей модели внедрения и использования цифровых систем при предоставлении судебных услуг.

1. Результаты исследования

1.1. Постановка проблемы

Использование ИКТ для улучшения предоставления услуг в государственном секторе представляет собой глобальную тенденцию (Zhurkina et al., 2021). Внедрение систем электронного правительства в секторе отправления правосудия Зимбабве направлено на оптимизацию услуг по отпращиванию правосудия. Благодаря таким технологическим достижениям, как Интегрированная электронная система управления делами (Integrated Electronic Case Management System, IECMS), организация судебных дел осуществляется более эффективно. В судах Зимбабве внедрение электронных систем было очень своевременным из-за наличия большого количества незавершенных дел и трудностей работы с файлами. Кроме того, эффективность работы старой системы очных судебных заседаний была низка из-за серьезных проблем, связанных с Covid-19. Эта инициатива является частью усилий правительства по улучшению предоставления услуг и борьбе с коррупцией (Poshai & Vyas-Doorgapersad, 2023)¹. Несмотря на это, проблемы, влияющие на цифровизацию и использование цифровых систем, не исчезли.

Несмотря на внедрение электронной системы управления делами (IECMS), система отправления правосудия по-прежнему сталкивается с такими проблемами, как накопление дел и задержки, которые препятствуют эффективному предоставлению услуг правосудия в Зимбабве. Проблема в том, что дела по-прежнему подаются вручную в цифровой среде (Procopiuck, 2018). Кроме того, основная проблема с IECMS в Зимбабве состоит в том, что существует норма, позволяющая сторонам судебного процесса выбирать между виртуальным или очным судебным разбирательством в полностью цифровой судебной системе. Это связано с ненадежностью системы и тем, что инновации не оправдывают ожиданий и вынуждают суды прибегать к традиционным системам бумажного документооборота и управления судопроизводством, а они являются медленными и неэффективными. Эти недостатки указывают на основные упущения в разработке и внедрении IECMS и проблемы с пропускной способностью, которые препятствуют оптимальному использованию систем электронного управления в системе отправления правосудия. Также остается неясным, сможет ли цифровизация судов действительно улучшить доступ к правосудию в Зимбабве. Это происходит из-за серьезных препятствий, мешающих бесперебойной работе IECMS, таких как отсутствие необходимой инфраструктуры, недостаточный потенциал системы, сохраняющиеся проблемы цифрового неравенства, неграмотность в области ИКТ (Poshai & Vyas-Doorgapersad, 2023), бюрократические проволочки и отсутствие литературы по цифровизации судов в Зимбабве, за исключением недавней выдающейся работы Poshai и Vyas-Doorgapersad (2023). Следует еще раз подчеркнуть, что если процесс цифровизации всей судебной системы в Зимбабве не будет ускорен, то страна останется в хвосте процесса внедрения цифрового правосудия в Африке. Таким образом, авторы данного исследования ставят вопрос: каковы основные требования для успешной реализации проектов по цифровизации в секторе отправления правосудия в Зимбабве? В работе предлагаются идеи, которые могут способствовать эффективной и успешной

¹ Malaba, L. (2022). Digital transformation of judiciaries in Africa and experiences in the face of the COVID-19 pandemic. The Judicial Service Commission of Zimbabwe. <https://clck.ru/3Eufbq>

цифровизации в секторе отправления правосудия, предотвращая при этом полный крах недавно внедренной системы электронного ведения дел (ECMS). В следующем разделе изложена методология исследования, использованная для ответа на поставленный выше вопрос.

1.2. Методология исследования

В данном разделе описывается методология исследования, основанная на рекомендациях работ Creswell (2009, 2013, 2014) и Sekaran и Bougie (2010). Исследователи использовали качественный подход, который был признан наиболее подходящим для решения исследовательских вопросов и понимания того, как цифровизация системы правосудия улучшает работу судов в Зимбабве. Этот подход способствовал более глубокому пониманию процесса перехода к цифровым технологиям в судах Зимбабве и был направлен на разработку модели для совершенствования отправления правосудия. Опираясь на результаты предыдущих исследований, авторы подробно изучили вопрос цифровизации судебной системы с точки зрения потенциала для улучшения ее функционирования.

Для достижения этой цели использовался метод тематического исследования в соответствии с рекомендациями Neuman (2014) и Davies (2007). Этот подход способствует углубленному изучению процесса перехода зимбабвийских судов на цифровые технологии, при этом подчеркивая важность совершенствования судебной системы под руководством государства. По мнению Cohen с соавторами (2007), тематический метод обеспечивает конкретизацию данных, повышая их надежность в выбранной области. Тем не менее важно понимать, что результаты этого исследовательского проекта в основном относятся к конкретной ситуации.

Обзор точек зрения различных ученых способствовал всестороннему пониманию цифровизации судов, ее преимуществ для системы отправления правосудия в Зимбабве и проблем, связанных с ее внедрением.

В работе использовалась научная литература, периодика, официальные документы, газетные статьи и онлайн-публикации, служащие доступным источником справочной информации (Ahmed, 2010). Для изучения документальных свидетельств был применен контент-анализ. Соответствующие целям работы материалы были тщательно проанализированы, необходимые данные извлечены для дальнейшего анализа. Документальные свидетельства и теоретическая база служили для подтверждения или опровержения ключевых выводов исследования. Использование нескольких источников данных при единстве метода дает возможность исследователям собрать необходимую информацию и критически проанализировать полученные результаты, согласно подходам Vans-Akutey и Tiimub (2021) и Carter с соавторами (2014). Такая конвергенция информации из разных источников (триангуляция источников данных) позволила авторам подтвердить результаты исследования, представленные в статье.

Исследование опирается на вторичные данные и имеет ряд ограничений. Было выявлено, что в Зимбабве очень мало исследований по цифровизации судов, поэтому авторы сочли полезным представить мнения ученых из различных регионов для восполнения этого пробела. Однако, несмотря на эти ограничения, данное исследование представляет собой попытку обобщить опыт Зимбабве в реализации проектов по цифровизации в секторе отправления правосудия и дает информацию, которая может быть использована для дальнейших исследований.

1.3. Теоретические основы

1.3.1. Модель принятия технологий (TAM)

Для детального объяснения процесса принятия и использования технологий в системе отправления правосудия в Зимбабве авторы настоящего исследования опирались на модель принятия технологий (Technology Acceptance Model, далее – TAM), предложенную Фредом Дэвисом и соавторами в 1989 г. (Ajibade, 2018). Модель направлена на прогнозирование и объяснение приемлемости информационных систем и технологий отдельными пользователями (Kim & Crowston, 2011). TAM показывает, что принятие технологии пользователем зависит от ее воспринимаемой полезности (perceived usefulness, PU) и воспринимаемой простоты использования (perceived ease of use, PEOU), а также от наличия благоприятных условий. Следуя подходу, изложенному в работе Davis с соавторами (1989), мы изучили гипотезу о повышении эффективности работы судов, сокращению задержек и улучшению ведения дел в результате внедрения цифровых технологий. Кроме того, это позволило провести тщательный анализ существующих и отсутствующих условий для цифровизации судов в Зимбабве. Использование метода TAM способствует внедрению цифровых технологий, поэтому мы связываем эту концепцию с ожидаемым расширением доступа к отправлению правосудия даже для маргинализированных групп и граждан. Оптимизация процессов отправления правосудия является одной из целей внедрения цифровых технологий в судебные системы Зимбабве. Метод TAM показывает, как судебные процессы потенциально могут быть оптимизированы за счет сокращения бумажного документооборота и автоматизации рутинных задач. Кроме того, цифровизация способствует повышению прозрачности, достижению экономии средств, улучшению управления данными и внедрению виртуальных судов. Наконец, повышение производительности судебных органов и продвижение общей цифровой трансформации в системе отправления правосудия также являются важными целями внедрения ИКТ в судебную систему Зимбабве. Соответственно, TAM объясняет, каким образом цифровые технологии способны повысить прозрачность и подотчетность в судебных разбирательствах, эффективность управления судебными данными, помочь внедрению виртуальных судов, снижению рабочей нагрузки на персонал и модернизации системы правосудия в Зимбабве. На рис. 1 представлена модель внедрения технологии на основе работы Davis с соавторами (1989).

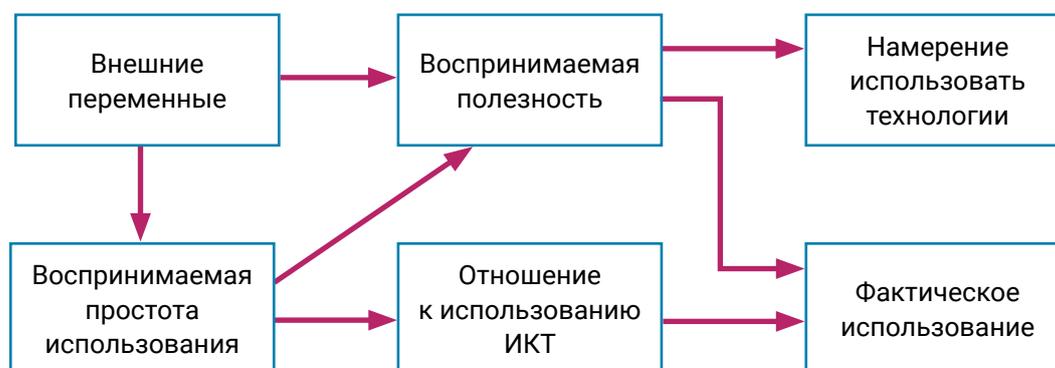


Рис. 1. Модель принятия технологий

Источник: (Davis et al., 1989).

На диаграмме из работы Davis с соавторами (1989) показаны ключевые элементы TAM. Внешние факторы влияют на восприятие полезности и простоты использования, определяя отношение к электронным судебным системам. Таким образом, внедрение цифровых систем в систему правосудия зависит от социальных, экономических и политических факторов. TAM предполагает наличие связи между намерением использовать технологию и преимуществами системы электронного правосудия. Цель исследования – оценить, соответствует ли внедрение цифровых систем правосудия этой модели.

2. Обзор литературы

2.1. Выгоды, связанные с цифровизацией судов, и ожидаемые выгоды от внедрения Интегрированной электронной системы управления делами (IECMS) в Зимбабве

В литературе широко рассматриваются преимущества цифровизации, в частности, в работе Poshai и Vyas-Doorgapersad (2023) подчеркиваются ожидаемые преимущества внедрения IECMS в Зимбабве. Авторы отмечают такие преимущества IECMS, как повышение эффективности, доступности и модернизации судебной системы. IECMS также устраняет узкие места в операционной деятельности, снижает коррупцию, облегчает подачу судебных документов и доказательств, повышает доверие общественности к судебной системе, делает судебную систему более гибкой и устойчивой, а также повышает прозрачность процедур. Это мнение согласуется с наблюдениями таких авторов, как Munyoro², Gatsi³, Tshuma⁴, Malaba⁵ и Machaya⁶. В работах таких ученых, как Muparadzi с соавторами (2024), Muparadzi (2024), Bwalya (2018), Bannister (2015), Undi-Phiri и Phiri (2022), а также Twizeyimana и Anderson (2019), описаны различные преимущества, которые ИКТ и системы электронного правительства предоставляют в распоряжение государственных учреждений. Среди них увеличение пропускной способности судов, децентрализация управления, автоматизация и трансформация рабочих процессов, быстрота предоставления государственных услуг, повышение производительности и конкурентоспособности, улучшение процесса принятия решений и изменение организационных структур. Не подлежит сомнению, что ИКТ являются незаменимой движущей силой организационных и социальных изменений.

² Munyoro, F. (2022, February 7). Zimbabwe: Virtual court to be commissioned today. All Africa. <https://clck.ru/3EqaSY>

³ Gatsi, D. (2022, August 11). Rights lawyers challenge judicial amendment bill – Says provisions may hinder right to fair trial. New Zimbabwe. <https://clck.ru/3EqaUD>; Machaya, P. (2023). Zimbabwe's labour, administrative courts go digital. <https://clck.ru/3EqaWK>

⁴ Tshuma, M., (2022). IECM to be launched. Sunday News. <https://goo.su/S4u8>

⁵ Malaba, L. (2022). Digital transformation of judiciaries in Africa and experiences in the face of the COVID-19 pandemic. The Judicial Service Commission of Zimbabwe. <https://clck.ru/3Eufbq>

⁶ Gatsi, D. (2022, August 11). Rights lawyers challenge judicial amendment bill – Says provisions may hinder right to fair trial. New Zimbabwe. <https://clck.ru/3EqaUD>; Machaya, P. (2023). Zimbabwe's labour, administrative courts go digital. <https://clck.ru/3EqaWK>

Цифровизация судебной системы показывает, что традиционные процедуры подачи документов в суды сопряжены с различными ограничениями и рисками, включая человеческие ошибки, коррупцию, утерю файлов и задержки в их передаче. Это делает цифровизацию судов неотложной задачей для решения этих проблем. В работе Turner (2002) подчеркивается, что электронная подача документов кардинально изменила функционирование судов. Аналогичным образом, Muhammad с соавторами (2023) отмечают, что цифровизация значительно ускорила подачу заявлений и передачу судебных документов, что привело к более быстрому рассмотрению дел. Shah и Gupta (2017) считают, что электронная подача документов и интернет-сервисы сокращают бумажный документооборот и улучшают взаимодействие между заинтересованными сторонами, тем самым облегчая отправку правосудия. Исследования показывают, что цифровизация позволяет персоналу судов работать более эффективно, сокращая время и усилия, необходимые для ведения дел. Она также сокращает затраты на хранение и поиск файлов, экономит бумагу, одновременно повышая прозрачность процесса.

В системе правосудия Малайзии цифровизация судебных процессов и систем управления делами способствовала повышению прозрачности, производительности, результативности и сокращению числа нерассмотренных дел (Haider, 2013). В частности, система Малайзии может похвастаться внедрением четырех интегрированных систем: это система электронной регистрации (Electronic Filing System, EFS), система управления делами (Case Management System, CMS), система записи и расшифровки судебных заседаний (Court Recording and Transcribing, CRT) и система управления очередностью (Queue Management System, QMS). Аналогичным образом, цифровая судебная система Руанды, имея превосходные возможности подачи и хранения документов, считается лучшей и наиболее функциональной⁷ (Poshai & Vyas-Doorgapersad, 2023). Очевидно, что в этом отношении нет сомнений в больших возможностях ИКТ.

Для судов крайне важно использовать потенциал информационно-коммуникационных технологий для обеспечения бесперебойного доступа к правосудию. Этот аргумент перекликается с доводом Svitlychnyy с соавторами (2023) о том, что электронное правосудие действовало как всеобъемлющий механизм удаленного доступа во время пандемии Covid-19, доказав свою эффективность даже в период кризиса. Действительно, роль ИКТ в обеспечении непрерывности бизнеса также отмечена в работах Poshai и Vyas-Doorgapersad (2023) и Muparadzi и Rodze (2021). Таким образом, цифровая трансформация судебной системы может предоставить Зимбабве программное решение, которое объединит различные суды в рамках единой технологической платформы, оптимизируя весь жизненный цикл рассмотрения дел от подачи до принятия решения и апелляции. Однако, хотя уже известно, что система отправления правосудия в Зимбабве может выиграть от применения электронных систем правосудия, устойчивость недавно внедренной системы остается под вопросом. Подробных исследований по Зимбабве в этой области недостаточно; существующие исследования в основном посвящены другим странам, таким как Южная Африка. Последнее исследование Poshai и Vyas-Doorgapersad (2023), хотя и полезно, однако не

⁷ Nkusi, F. (2017, July 16). Rwanda's electronic case management system and SDG, The New Times. <https://clck.ru/3ErSz2>

дает исчерпывающего представления об использовании ECMS; поэтому в настоящей работе мы представляем дополнительные подробные сведения о цифровых судебных системах.

В судебных системах многих стран мира отсутствует единая платформа для ведения дел, которая могла бы отражать текущие процессы, взаимодействовать со смежными системами и обеспечивать надежный доступ заинтересованных лиц. Это препятствует эффективной обработке и своевременному разрешению дел (Drossos et al., 2018; Adeola & Evans, 2020). Цифровизация судов вводит новые инструменты для анализа в режиме реального времени, мониторинга эффективности и принятия решений на основе фактических данных, что было особенно важно во время пандемии Covid-19. В настоящее время очевидным требованием стал доступ к правосудию для граждан и предприятий в любое время и из любого места. В работе Caserta (2022) это требование было связано с появлением юридических онлайн-платформ. Оптимизация и совершенствование процессов за счет цифровой трансформации с использованием технологий и передового опыта приводит к повышению производительности, прозрачности, доступа к правосудию, снижению транзакционных издержек и сокращению сроков судебного разбирательства (Drossos et al., 2018; Kudo, 2015). Кроме того, электронные рабочие процессы в судах позволяют ускорить рассмотрение дел и упростить доступ к судебной системе (Muscalu & Hulpus, 2016). Такие ученые, как Adeola и Evans (2020), Bajandas и Ray⁸, Drossos с соавторами (2018), сходятся во мнении, что общие преимущества цифровизации в системе отправления правосудия реальны. По мнению авторов данного исследования, Зимбабве, очевидно, еще предстоит реализовать некоторые из этих преимуществ.

По опыту Bajandas и Ray⁹ и Poshai и Vyas-Doorgapersad (2023), цифровизация судов дает возможность усовершенствовать процедуры подачи документов, представления доказательств, ведения документации и судебные процессы в целом. Ожидается повышение производительности, оптимизация процедуры рассмотрения дел, сокращение времени и повышение качества обработки материалов. С помощью ECMS и систем электронной подачи документов можно создать единую систему электронного правосудия или электронного суда, которая заменит отдельные несовершенные системы и автоматизирует судебные процессы. Сократится время на ввод и поиск данных; упростится обмен данными между судами и партнерами. Однако для работы с электронными доказательствами требуется специальная подготовка (Insa, 2007). Беспокойство вызывают нехватка экспертов по компьютерной криминалистике и отсутствие стандартов по работе с электронными доказательствами в Зимбабве.

Кроме того, цифровизация судов оказывает влияние на управление архивами. В работах Paragianneas и Junius (2023) и Rooze (2010) показано, что протоколы архивов должны обеспечивать подлинность, надежность, целостность и удобство использования архивного контента в судебной системе. Документооборот в судебной системе играет центральную роль в практике архивирования, определяя этапы проверки правильности осуществления судебных процессов.

⁸ Bajandas, F. F., & Ray, G. K. (2018, May 23). Implementation and use of electronic case management systems in Federal Agency adjudication: Administrative Conference of the United States. <https://clck.ru/3Eug67>

⁹ Там же.

2.2. Влияние цифровизации на доступ к правосудию

Преимущества и проблемы, связанные с цифровизацией судебных процессов, нельзя рассматривать изолированно (Aaltonen & Tammela, 2019). Крайне важно оценить их влияние на доступ к правосудию. Поэтому необходимо оценить текущие усилия в области цифровой трансформации с точки зрения стандартов доступа к правосудию на национальном, региональном и международном уровнях (Adeola & Evans, 2020). Понятие доступа к правосудию охватывает различные права человека, включая право добиваться возмещения ущерба, право доступа в помещение суда, право на получение информации, право на справедливое судебное разбирательство, право на неприкосновенность частной жизни, равенство и недискриминацию, как закреплено в конституциях разных стран (Poshai & Vyas-Doorgapersad, 2023).

Статья 7 Африканской хартии прав человека и народов гласит, что каждый человек имеет право на то, чтобы его дело было рассмотрено, включая право обращаться в суды и добиваться возмещения ущерба. Благодаря цифровизации системы правосудия работа судов постоянно трансформируется (Maseh, 2015). Ранее документы в Верховный суд подавались в печатном виде, но внедрение электронной подачи документов требует от пользователей судов адаптации к подаче документов через цифровые платформы. Однако важно учитывать реалии, с которыми сталкиваются пользователи судебной системы. Для цифрового взаимодействия необходимы такие устройства, как смартфоны или ноутбуки (Yin, 2009; Maseh, 2015). Кроме того, для доступа к цифровым платформам требуется доступ в Интернет. Остается неясным, располагают ли суды Зимбабве необходимыми цифровыми средствами для внедрения системы электронного правосудия, что вызывает вопросы о готовности страны к цифровой трансформации. Предыдущие исследования, например, Muparadzi (2024), Zinyama и Nhema (2016), Rajah (2015), Heeks (2002), Mukonza (2014) и Muparadzi с соавторами (2019) подчеркивают, что, помимо иных факторов, успешная цифровизация основывается на готовности к управлению, институциональной, культурной, инфраструктурной, политической и лидерской деятельности (электронной готовности). По мнению авторов данной статьи, внедрение цифровых инноваций в судебные системы Зимбабве может иметь негативные последствия для маргинализированных сельских общин.

Цифровая трансформация судебных систем негативно сказалась на доступе к правосудию, особенно в сфере виртуальных судебных разбирательств, которые становятся все более распространенными (Chipeva et al., 2018). В то время как цифровизация может облегчить проведение виртуальных судебных слушаний, сократив время и транспортные расходы сторон процесса, многие граждане Зимбабве не имеют необходимых устройств и доступа в Интернет для виртуального участия (Poshai & Vyas-Doorgapersad, 2023). В работе Sung (2020) указано, что электронные суды могут быть недружественными и недоступными для тех, кто не пользуется ИКТ, но стремится получить доступ к правосудию. Это напрямую влияет на осуществление права на доступ к правосудию (Maseh, 2015; Adeola & Evans, 2020; Cordella & Contini, 2020). Аналогичным образом, подача цифровых доказательств затруднена для тех, у кого нет доступа к электронным устройствам и подключения к Интернету (Cassim, 2017). Качество доступного Интернета также влияет на возможность эффективной подачи доказательств, поскольку для непрерывного взаимодействия и представления доказательств в виртуальной среде необходима широкополосная связь.

Потенциальное положительное или отрицательное влияние внедрения цифровых систем в Зимбабве на систему отправления правосудия остается неопределенным, и данное исследование призвано дать ответы на эти вопросы.

Что касается прозрачности судебной системы, то судебные органы обязаны проводить свои судебные разбирательства открыто и гласно. Этот принцип вытекает из представления о том, что правосудие должно не только свершиться, но и быть явным (Cordella & Contini, 2020; Oakes & Davies, 2016; Poshai & Vyas-Doorgapersad, 2023)¹⁰. Прозрачность судебной системы повышает осведомленность общественности, способствует подотчетности судей, снижает риск коррупции и позволяет общественности оспаривать предположительно неправомерные решения. Однако виртуальные судебные слушания создают проблемы, связанные с прозрачностью и принятием произвольных и неясных решений, которые, как правило, решаются открытыми судами (Meyerson, 2015; Cordella & Contini, 2020). В отличие от очных слушаний, где общественность и пресса могут наблюдать за ходом разбирательства, виртуальные слушания часто проводятся только с участием заинтересованных сторон и проходят вне поля зрения общественности. Без всеобъемлющей стратегии обеспечения доступности и прозрачности виртуальных судов принцип прозрачности судебного процесса может быть поставлен под угрозу¹¹. Способность электронных систем повышать прозрачность судебной системы в развивающихся странах окончательно не установлена, что побудило авторов данного исследования к изучению конкретных преимуществ и ограничений в контексте судебной системы Зимбабве.

2.3. Проблемы, связанные с цифровизацией судов, и последствия для доступа к правосудию

Онлайн судебные системы стали мощными инструментами в сфере доступности правосудия (Sung, 2020). Однако развитие цифровых судов сталкивается с множеством проблем, связанных с инфраструктурой, информационной грамотностью, политикой, организацией, структурой и энергоснабжением (Sousa & Guimaraes, 2017; Pillot et al., 2019; Poshai & Vyas-Doorgapersad, 2023). В Зимбабве серьезным препятствием на пути цифровизации является дефицит инфраструктуры (Poshai & Vyas-Doorgapersad, 2023). Это подчеркивает важность обеспечения готовности к цифровым технологиям до начала реализации проектов электронного правительства (Muparadzi et al., 2024) и позволяет странам, оснащенным ИКТ, использовать эти инвестиционные возможности при прочих равных условиях.

Основой успешной цифровизации судебной системы является наличие соответствующей инфраструктуры. Во многих развивающихся странах, включая Зимбабве, недостаточная инфраструктура препятствует внедрению электронных услуг (Masenya & Ntengenyane, 2022). В то время как некоторые страны используют центры предоставления государственных услуг для снижения затрат на приобретение

¹⁰ Malaba, L. (2022). Digital transformation of judiciaries in Africa and experiences in the face of the COVID-19 pandemic. The Judicial Service Commission of Zimbabwe. <https://clck.ru/3Eufbq>

¹¹ Bajandas, F. F., & Ray, G. K. (2018, May 23). Implementation and use of electronic case management systems in Federal Agency adjudication: Administrative Conference of the United States. <https://clck.ru/3Eug67>

ИТ-инфраструктуры для цифровизации, во многих развивающихся странах по-прежнему отсутствует необходимая инфраструктура для внедрения электронных услуг в судебной системе. Эта проблема сохраняется и в Зимбабве, что препятствует внедрению цифровой системы правосудия.

Проблемы с электроснабжением создают дополнительные препятствия для работы компьютерных систем во всем мире. Зимбабве, наряду с такими странами, как Южная Африка, Замбия и Индия, сталкивается с серьезными проблемами с электроснабжением, что приводит к задержкам в цифровизации судебных процессов (Vasista, 2018). Важность проблем с электроснабжением, препятствующих эффективному внедрению цифровых систем в секторе отправления правосудия, очевидна, как отмечают Muparadzi с соавторами (2024). Что касается Зимбабве, то, по мнению исследователей, существующая инфраструктура электроснабжения значительно ограничена в своих возможностях по поддержке надежной системы электронного судопроизводства.

Технологическая неграмотность среди судебных чиновников представляет собой серьезную проблему для цифровизации судебных процессов (Bosire et al., 2017; Poshai & Vyas-Doorgapersad, 2023). Для решения этой проблемы необходимы учебные программы, обеспечивающие передачу знаний и эффективное использование инструментов ИКТ в цифровых судебных процессах (Bosire et al., 2017; Cassim, 2017). Недостаточная ИТ-грамотность, особенно в Зимбабве, сказывается на государственных проектах в области ИКТ в различных секторах. Несмотря на инициативы Комиссии по судебным услугам (Judicial Services Commission, JSC) по обучению сотрудников судов, среди них сохраняется дефицит компетенций и навыков в области ИКТ. В результате рядовые граждане лишены доступа к таким важным системам, как IECMS (Poshai & Vyas-Doorgapersad, 2023). Понимание функциональности и преобразующего потенциала приложений ИКТ в секторе правосудия имеет решающее значение для полноценного использования преимуществ, которые они предлагают (Zhang et al., 2024).

Политические решения африканских стран также подвергаются критике, так как часто оказываются неудачными (Cloete, 2005). Значительным препятствием для перехода судебных процессов на цифровые технологии является отсутствие надежных законов, поддерживающих технологическую интеграцию в систему правосудия (Thalib et al., 2017). Политические реформы необходимы, чтобы активизировать усилия по цифровизации с привлечением ключевых заинтересованных сторон, таких как судьи, сотрудники судов и юристы (Weers, 2016). В Зимбабве для повышения эффективности систем электронного правосудия необходимо создать соответствующую политическую основу. Для этого требуется обновить существующую политику в области ИКТ и обеспечить последовательное развитие электронного правительства (Muparadzi et al., 2024; Mukonza et al., 2016).

Структурные проблемы создают еще более значительные препятствия для цифровой трансформации судебных процессов в Зимбабве и других африканских странах. Переходу на цифровые системы мешают такие проблемы, как неадекватные организационные планы по управлению документооборотом, недостаток знаний по управлению документами и архивами, а также отсутствие законодательства и политики, регулирующих управление документами (Maseh, 2015). Безопасность

и конфиденциальность данных в системе электронного правосудия имеют первостепенное значение, что требует внедрения норм контроля доступа и соблюдения стандартов безопасности (Han et al., 2024). Защита конфиденциальности пользователей в условиях цифровых данных и коммуникаций требует строгих мер, что подчеркивает необходимость всеобъемлющей и эффективной организационной и национальной внутренней политики, регулирующей использование информации в рамках системы отправления правосудия в Зимбабве.

2.4. Эмпирические данные о цифровизации систем отправления правосудия в отдельных странах

2.4.1. Основные результаты предоставления услуг электронного правосудия в Великобритании

В Великобритании произошел переход от альтернативного разрешения споров (alternative dispute resolution, ADR) к разрешению споров онлайн (online dispute resolution, ODR), который показал, что технология в первую очередь функционирует как инструмент поддержки разрешения споров, в том числе в кризисных ситуациях (Sourdin, 2020), а не как независимая система, способная автоматически обрабатывать и разрешать споры (Morison & Harkens, 2019). В работе Prescott (2017) отмечается, что в залах судебных заседаний Великобритании внедрены цифровые системы, включая такие технологии, как видеоконференции для удаленной дачи показаний, онлайн-заполнение формуляров, установление очередности оказания услуг, мобильный доступ и онлайн-системы разрешения дел. Также в работе Donoghue (2017) подчеркивается, что проведение судебных процессов с видеозаписью с помощью таких новых технологий, как ноутбуки, компьютеры и видеомagniетофоны, в Великобритании было успешным, результатом чего стало внедрение перекрестных допросов с предварительной видеозаписью в общенациональном масштабе. Успех цифровых судебных систем в Великобритании объясняется наличием ИТ-инфраструктуры и цифровой грамотности, что способствовало реализации инициатив по реформированию судебной системы. Это говорит о том, что, когда в стране имеется необходимая ИТ-инфраструктура, цифровизация судебных систем, как правило, протекает гладко. Развивающиеся страны, такие как Зимбабве, могут извлечь уроки из этого опыта и работать над внедрением цифровых технологий в свои судебные системы для повышения эффективности отправления правосудия.

2.4.2. Основные результаты предоставления услуг электронного правосудия в Южно-Африканской Республике

Южно-Африканская Республика, как и другие страны Южной Африки, довольно успешно внедряет цифровые судебные системы для улучшения отправления правосудия. Используя новые эффективные методы, бумажный документооборот и другие судебные процедуры были переведены в цифровой формат (Cordella & Contini, 2020). В работе Satirah и Haider (2013) описаны такие меры цифровизации, как отправка уведомлений о судебных заседаниях с помощью мобильных СМС-сообщений вместо бумажных документов. Онлайн-инструменты используются для подачи документов, проведения слушаний, подписания и передачи документов, что повышает доступность системы правосудия.

Внедрение электронной системы ведения дел в Южно-Африканской Республике повысило безопасность и эффективность работы с файлами, упростив отслеживание и поиск информации¹². Виртуальные суды, особенно во время пандемии, предотвратили затягивание рассмотрения дел, обеспечив своевременное принятие решений (Sourdin et al., 2020)¹³. В работе Hassan с соавторами (2016) указано, что внедрение этих инноваций начиналось с электронной системы подачи дел (ECFS) по гражданским делам и позже распространилось на патентные дела. Несмотря на такие трудности, как большое количество отложенных дел и проблемы с энергоснабжением, Южно-Африканская Республика эффективно внедряет цифровое управление судопроизводством¹⁴.

2.4.3. Основные результаты предоставления услуг электронного правосудия в Руанде

Руанда признана образцом для подражания в области предоставления услуг электронного правосудия в Африке (Poshai & Vyas-Doorgapersad, 2023). Система IECMS в Руанде служит единой точкой входа во все учреждения, осуществляющие правосудие. Судебный сектор страны не использует ручные процедуры рассмотрения дел и бумажный документооборот. К примечательным особенностям IECMS в Руанде относятся ее способность объединять институты отправления правосудия, включая судебные органы, Министерство юстиции, Национальную прокуратуру, Департамент уголовных расследований¹⁵ и исправительные службы¹⁶. IECMS помогает автоматизировать обработку судебной документации, устраняет дублирование информации, способствует своевременному и удобному открытию и закрытию судебных дел, обеспечивает мгновенную связь со сторонами в судебном процессе. Дополнительное преимущество заключается в наличии цифровой платформы, которая обеспечивает мониторинг и доступ к судебным отчетам и решениям. Чтобы достичь этого уровня развития, Руанда инвестировала значительные средства в инфраструктуру ИКТ и подключение к Интернету.

В целом, по нашему мнению, Великобритания, Южно-Африканская Республика и Руанда добились значительного прогресса во внедрении систем электронного правосудия. Их опыт подчеркивает важность инфраструктуры ИКТ, цифровой грамотности и, как показано в работе Li и Peng (2023), интеграции технологий в судебные процессы для эффективного и доступного отправления правосудия. Развивающиеся страны могут извлечь ценные уроки из этих примеров на пути совершенствования своих судебных систем за счет перехода на цифровые технологии.

¹² Bajandas, F. F., & Ray, G. K. (2018, May 23). Implementation and use of electronic case management systems in Federal Agency adjudication: Administrative Conference of the United States. <https://clck.ru/3Eug67>

¹³ Там же.

¹⁴ Department of Justice and Constitutional Development. (2024). Judiciary Annual Report. Pretoria: Department of Justice and Constitutional Development.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Nkusi, F. (2017, July 16). Rwanda's electronic case management system and SDG. The New Times. <https://clck.ru/3ErSz2>

3. Анализ и подробное обсуждение результатов исследования

3.1. Понятие цифровизации судебных систем в Зимбабве

В нашем исследовании мы стремились рассмотреть концепцию цифровизации судебных систем путем изучения различных точек зрения на цифровизацию судов в Зимбабве, отраженных в научной литературе. Результаты свидетельствуют о единодушии ученых в понимании цифровизации судебных систем. Из полученных результатов следует, что цифровизация предполагает использование информационно-коммуникационных технологий для улучшения отправления правосудия и перехода к безбумажному документообороту. Тем самым внедрение ИКТ четко увязывается с повышением операционной эффективности, что согласуется с рекомендацией ТАМ. Кроме того, было показано, что цифровизация судов в Зимбабве принимает различные формы, среди которых электронное ведение дел и электронные системы управления делами (ECMS). Существует общее мнение, что электронная подача дел способна заменить ручную подачу, сокращая количество ошибок, задержек и коррупции. Она также позволяет подавать дела в режиме 24/7, автоматически генерировать номера дел и квитанции, упрощать судебный процесс. В системе электронного документооборота дела классифицируются, что приводит к устранению задержек, улучшению управления делами и своевременной обработке материалов. Таким образом, автоматизация систем управления делами с помощью цифровых технологий повышает производительность, улучшает управление потоками и сокращает задержки.

Понимание цифровизации в судебных системах также выходит за рамки отдельных определений и отражает различные проявления. Интегрированная система электронного ведения дел (IECM) определяется как комплексный пакет инструментов, охватывающий весь судебный процесс. Ее внедрение в Зимбабве позволило осуществить стратегии цифровизации для своевременного отправления правосудия посредством онлайн-планирования и обеспечения прозрачности. Очевидно, что ИКТ играют ключевую роль в усилиях по цифровизации в секторе правосудия, решая проблемы с предоставлением услуг в судах Зимбабве.

Внедрение электронного документооборота и ECMS рассматривается как смелый шаг на пути к повышению эффективности системы отправления правосудия. Так, IECM служит комплексным решением, охватывающим весь жизненный цикл рассмотрения дел. Несмотря на то, что работа по внедрению цифровых технологий в судах Зимбабве находится на ранней стадии, она обещает решить проблемы с предоставлением услуг. Интеграция технологий, в частности ИКТ, дает преимущества с точки зрения эффективности, прозрачности и улучшения взаимодействия между подразделениями, задействованными в секторе правосудия.

3.2. Преимущества, связанные с цифровизацией судебных систем

В нашем исследовании мы также рассматривали преимущества внедрения цифровых судебных систем. Были выявлены многочисленные преимущества, связанные с цифровизацией судебных систем в Зимбабве. Рассмотрим их ниже.

Во-первых, результаты исследования указывают на то, что внедрение цифровых систем в судебные системы Зимбабве потенциально может повысить эффективность и результативность работы и помочь судам, несмотря на их ограниченные ресурсы, преодолеть перегрузки, возникающие из-за откладывания дел. В этом отношении

электронные судебные системы способствуют повышению эффективности, устраняя ненужные задержки с подачей дел, управлением ими и оформлением документов. Бумажные системы устарели, и внедрение информационных технологий позволяет обеспечить безопасное хранение информации в облачных системах, устраняя эти проблемы. В работе Wallace (2019) была точно подмечена основная выгода от внедрения ИКТ в судебную систему – экономия времени. Авторы данной статьи придерживаются мнения, что все функциональные возможности IECMS должны быть доступны пользователю из дома или офиса, но проблема в том, что некоторые функции остаются по-прежнему недоступными или неудобными.

Одной из важных функций IECMS являются электронная регистрация и планирование рассмотрения дел. Это обеспечивает такие преимущества, как подотчетность, прозрачность, минимизация коррупции и упрощение передачи, хранения и поиска информации. Положительное влияние цифровых систем на работу судов широко признано, поэтому автоматизация судов в Зимбабве – это текущий проект, инициированный Комиссией по судебным услугам (Judicial Service Commission, JSC) и реализуемый поэтапно. На начальном этапе основное внимание уделяется ключевым судам, а последующие этапы охватывают другие суды. Внедрение цифровых судебных систем направлено на повышение эффективности системы отправления правосудия, однако на каждом этапе перехода к онлайн-системам возникают сложности.

Результаты исследования также показали, что полное внедрение цифровых судебных систем в Зимбабве потенциально может повысить доверие общественности к судебным системам. Ученые, труды которых упомянуты в статье, в целом согласны с тем, что внедрение цифровых систем повышает доверие общественности к судам. Мы убеждены, что именно традиционная бумажная система виновата в значительных задержках, в результате которых граждане отзывали свои иски или перестали добиваться их рассмотрения. Таким образом, использование ИКТ рассматривается как средство обеспечения качественного информирования граждан о работе судов, процедурах, рассмотрении дел и онлайн-доступе к решениям по делам, тем самым повышая доверие общественности. Кроме того, по нашему мнению, задержки, вызванные бумажной волокитой, могут привести к неэтичному поведению при рассмотрении дел, что приведет к постепенному подрыву доверия к системе. Таким образом, внедрение цифровых технологий способно повысить доверие к отправлению правосудия в стране.

Полученные результаты также свидетельствуют о том, что использование цифровых судебных систем расширяет доступ к услугам, что, в свою очередь, повышает доверие людей к этой системе. Важным выводом является то, что цифровизация судов не только обещает сделать судебную систему более прозрачной и эффективной, но и устраняет причину, которая в настоящее время подрывает прозрачность и доверие к судебной системе.

Проанализированные мнения ученых свидетельствуют о том, что цифровизация судов Зимбабве потенциально может повысить качество принятия решений по судебным делам. Внедрение информационных технологий в судебные системы позволяет быстро и эффективно передавать, извлекать и хранить информацию, решая проблемы своевременной организации рассмотрения дел и потери информации. Это экономит время на судебные разбирательства и вынесение судебных решений. Еще одно важное мнение, отмеченное в этом исследовании, заключается в том, что теперь можно очень быстро получать судебные приказы, поскольку система просто извлекает ваш проект приказа, если в нем

нет изменений. Технология также позволяет использовать видео- и аудиозаписи в качестве первичных доказательств, повышая качество принимаемых решений. Однако необходимо разработать механизмы борьбы с проявлениями неуважения к суду, возникающими в результате фальсификации или манипулирования такими доказательствами, в том числе с помощью поддельных видео- и текстовых доказательств. Эти выводы согласуются с работой Wallace (2019), где подчеркивается, что электронные системы ведения дел улучшают предоставление услуг и сокращают задержки, что приводит к принятию своевременных решений и повышению их качества. За счет выделения большего количества времени на слушания, расследования и представление доказательств административные задачи сводятся к минимуму, что позволяет сосредоточиться на ключевых аспектах дел.

В более ранних исследованиях было показано, что внедрение электронных судебных систем является средством обеспечения доступа к правосудию. Доступ к правосудию считается важнейшим элементом судебной системы, а использование ИКТ в судах потенциально способствует ему. Автоматизация судов облегчает обмен информацией, отслеживание и мониторинг дел, устраняет барьеры, создаваемые ненужными процедурами и задержками. Ожидается, что после окончательного внедрения цифровизации граждане смогут проверять статус своих дел, получать уведомления о слушаниях и просматривать судебные решения. Однако следует отметить, что в Зимбабве трудно проводить полноценные судебные процессы с помощью видео из-за проблем с подключением и низкой распространенности вспомогательных устройств. Это еще больше отодвигает рядовых граждан на периферию доступа к правосудию.

Результаты исследования также указывают на то, что использование цифровых систем в судебной системе Зимбабве повышает прозрачность и подотчетность. Цифровизация повышает прозрачность, устраняя ручные манипуляции, позволяя отслеживать ход дела, сокращая задержки и коррупцию. Также становится возможным вести запись судебных заседаний, передавать данные контролирующим органам и облегчать управление служебной деятельностью. Это способствует прозрачности и обеспечивает общественный контроль за деятельностью судебных должностных лиц, позволяя гражданам и надзорным органам оценивать достижение ожидаемых результатов. Этот аргумент поддерживается Агентством США по международному развитию (United States Agency for International Development, USAID (2021)), которое согласно с тем, что автоматизация судов способствует прозрачности и подотчетности. Случайное распределение дел с помощью цифровых систем помогает бороться с коррупцией, устраняя финансовую заинтересованность, существующую при ручном распределении. Кроме того, технологии позволяют гражданам получать доступ к конфиденциальной информации в режиме онлайн, повышая ответственность судей за свои действия. Это способствует установлению взаимосвязи между заинтересованными сторонами и облегчает предоставление услуг через структуру сетевого управления. Гражданам рекомендуется сообщать о ненадлежащем управлении, а надзорные органы могут привлекать судебные органы к ответственности за их работу, как уже отмечалось в работах Poshai и Vyas-Doorgapersad (2023) и Wallace (2019).

Наконец, ученые согласны в том, что цифровизация судебных систем улучшает доступ к данным в интересах граждан и иных сторон. Обеспечивая своевременный и безопасный доступ к данным, цифровые системы способствуют разработке политики, основанной на фактических данных. Например, данные, поступающие из судов, могут служить основой для разработки политики, связанной с тем или иным

видом преступлений, предоставляя данные о количестве зарегистрированных дел. Внедрение цифровых систем в судах Зимбабве повышает прозрачность, подотчетность и доступ к данным, что в конечном итоге улучшает отправление правосудия.

3.3. Проблемы, связанные с цифровизацией судов в Зимбабве

В данном разделе рассматриваются проблемы и практика реализации цифровых судебных систем в Зимбабве. Цифровизация судов направлена на повышение прозрачности, подотчетности и доступа к правосудию. Однако, как было показано в работе Poshai и Vyas-Doorgapersad (2023), эффективному внедрению цифровых систем препятствуют несколько ключевых проблем. Главная из них заключается в отсутствии надлежащей инфраструктуры, включая ограниченный доступ к Wi-Fi, подключению к Интернету, компьютерам, планшетам и другим необходимым устройствам в залах судебных заседаний. Кроме того, существенным препятствием для успешного внедрения цифровых технологий является отсутствие финансирования (Watson et al., 2017). Далее, процесс цифровизации сталкивается с проблемой перебоев в подаче электроэнергии. Несмотря на эти препятствия, важно изучить практические шаги, которые могут быть предприняты для внедрения цифровых систем в судах Зимбабве. В этом разделе рассматриваются выявленные проблемы и практические стратегии, которые могут помочь преодолеть сложности, связанные с цифровизацией судебных систем в Зимбабве.

Результаты нашего исследования еще раз подчеркивают, что основной проблемой является отсутствие надлежащей ИТ-инфраструктуры. В залах судебных заседаний отсутствуют такие важные ресурсы, как Wi-Fi, доступ в Интернет, компьютеры, планшеты и другие устройства, необходимые для подключения к Интернету. По мнению исследователей, нынешняя ситуация закрепляет монополию на правосудие за теми, кто может позволить себе доступ к Интернету, в результате чего большинство граждан не могут воспользоваться этой возможностью.

Неадекватность ИТ-инфраструктуры в судебной системе Зимбабве подтверждается мнениями экспертов, например, работами Malaba¹⁷ и Weers (2016). В первой из них показано, что поэтапное внедрение электронных судебных систем обусловлено ожидаемыми трудностями и отсутствием необходимой инфраструктуры. В статье Vasista (2018) утверждается, что развивающиеся страны часто сталкиваются с препятствиями при внедрении электронных судебных систем из-за недостаточной инфраструктуры. Таким образом, не будет преувеличением предположить, что цифровизация судов в Зимбабве не застрахована от этих проблем.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что отсутствие достаточного финансирования является существенным препятствием на пути к повышению эффективности цифровой системы правосудия в Зимбабве. Нельзя сбрасывать со счетов решающую роль финансовых средств в ее внедрении в судах. По нашему мнению, судебная система Зимбабве слишком интенсивно взялась за цифровизацию, не принимая во внимание финансовые трудности, с которыми она сталкивается. Исследование также показало, что электронные судебные системы в Зимбабве все еще находятся на ранней стадии развития, им не хватает полной функциональности

¹⁷ Malaba, L. (2022). Digital transformation of judiciaries in Africa and experiences in the face of the COVID-19 pandemic. The Judicial Service Commission of Zimbabwe. <https://clck.ru/3Eufbq>

и доступности. Как следствие, малоимущие граждане оказались лишены доступа к правосудию, тогда как целью было расширение такого доступа с помощью технологий. Работа Tonn с соавторами (2012) также подтверждает, что недостаточное финансирование является основным препятствием, снижающим эффективность цифровизации в системе отправления правосудия. Крайне важно, чтобы внедрение цифровых систем сопровождалось достаточным финансированием для обеспечения успешного процесса внедрения, практической реализации и модернизации электронного правосудия в Зимбабве.

Еще один вывод из нашего исследования состоит в том, что серьезной проблемой является недостаточное электроснабжение. Авторы убеждены, что работа системы не будет налажена до тех пор, пока не будут устранены проблемы с электроснабжением. Это согласуется с выводом Muraradzi с соавторами (2024) о том, что дефицит электроэнергии в Зимбабве по-прежнему велик. Устройства ИКТ, используемые в электронных судебных системах, требуют постоянного электропитания для надлежащего функционирования. Следует признать, что перебои в подаче электроэнергии нарушают непрерывные судебные процессы, приводя к внезапным остановкам судебных разбирательств. Таким образом, для успешной цифровизации судов в Зимбабве необходимо принять срочные меры по устранению проблем с электроснабжением.

3.4. Практическая реализация IECMS в Зимбабве

Изучив стратегии по внедрению цифровых технологий в систему правосудия Зимбабве, мы должны еще раз подчеркнуть необходимость создания развитой инфраструктуры для обеспечения успешного внедрения ИКТ. Как показано в работе Muhammad с соавторами (2023), развивающиеся страны часто терпят неудачу в реализации принятых решений из-за неадекватной инфраструктуры. Аналогичным образом, мы отмечаем важность таких элементов инфраструктуры, как информационные технологии, электроснабжение и устройства для доступа в Интернет, а также соответствующая правовая база. Взаимодействие с заинтересованными сторонами также является важнейшим фактором успеха. Участие всех заинтересованных сторон создает экосистему для эффективного внедрения инноваций, способствуя коллективному принятию решений и поддержке на местном уровне. В работе Malaba¹⁸ показано, что Комиссии по судебным услугам удалось привлечь к участию различные заинтересованные стороны, включая правительственные органы, представителей судебной системы и граждан. Кроме того, внедрение технологий потребовало проведения обширных образовательных и просветительских кампаний. Комиссия по судебным услугам запустила учебные программы для устранения дефицита грамотности среди заинтересованных сторон в судебной системе¹⁹. Мы предлагаем дополнить их созданием онлайн-платформ, например, на канале YouTube²⁰, для размещения обучающих видеороликов. Кроме того, было бы целесообразно создать бесплатную горячую линию и справочную службу для

¹⁸ Malaba, L. (2022). Digital transformation of judiciaries in Africa and experiences in the face of the COVID-19 pandemic. The Judicial Service Commission of Zimbabwe. <https://clck.ru/3Eufbq>

¹⁹ Там же.

²⁰ Иностранное лицо, владеющее информационным ресурсом YouTube, является нарушителем законодательства Российской Федерации.

запросов и обратной связи. Эти клиентоориентированные меры соответствуют принципам цифрового управления. Итак, важнейшими мерами для успешного внедрения цифровых систем в системе отправления правосудия в Зимбабве мы считаем развитие инфраструктуры, вовлечение заинтересованных сторон и создание комплексных образовательных инициатив.

4. Модель эффективного перехода к цифровым технологиям в отпращении правосудия

Предлагаемая нами модель (рис. 2) описывает семь важнейших этапов разработки цифровой судебной системы. Для успешной цифровизации необходима адаптация требований на каждом этапе. Особое внимание уделяется пониманию функций суда и политического ландшафта, так как оно имеет решающее значение для снижения сопротивления изменениям и обеспечения эффективности системы.



Рис. 2. Цикл развития системы цифрового суда

Источник: адаптировано из «Цикла развития систем».

В Зимбабве начало этого процесса предполагает всестороннюю оценку готовности к использованию электронных средств с учетом потребностей пользователей, учреждений и системы в целом. Необходимо провести оценку пользователей с точки зрения навыков, грамотности и образовательных потребностей в области ИКТ. В то же время институциональная оценка охватывает такие аспекты, как динамика организации, инфраструктура, лидерство, политика в области ИКТ, управление изменениями, взаимное обучение и финансирование. Успешная разработка системы зависит от аппаратного обеспечения, программного обеспечения, своевременных обновлений, лицензирования и выбора подрядчика. Тестирование в пользовательской среде включает в себя этапы входа пользователя в систему, функционального тестирования, подачи документов, отслеживания обращений, доступа к информации, оформления отчетности и выполнения аналитики. Оценка результатов по критериям прозрачности, эффективности и удобства для пользователей влечет за собой организацию обратной связи для постоянного совершенствования системы перед ее окончательным развертыванием; при этом обратная связь определяет текущие улучшения и модернизацию.

Заключение

Результаты представленного исследования дают важную информацию в аспекте понимания и внедрения цифровых технологий в судебной системе Зимбабве и говорят о необходимости интеграции ИКТ для улучшения документооборота, сокращения задержек и совершенствования отправления правосудия в стране. Полученные результаты подчеркивают потенциал цифровых технологий для улучшения работы судов, а также для повышения качества принимаемых решений и расширения доступа к правосудию в Зимбабве. Работа еще раз показала, что цифровые технологии способны повысить прозрачность и подотчетность в судебной системе Зимбабве. Они позволяют осуществлять общественный контроль, бороться с коррупцией, повышают подотчетность государственных должностных лиц и улучшают доступ к данным для разработки политики, основанной на фактических данных. Однако исследование также подтвердило, что отсутствие надлежащей ИТ-инфраструктуры является основной проблемой цифровизации судов в Зимбабве. Отсутствие необходимых ресурсов ограничивает внедрение и эффективность цифровых технологий, затрудняя доступ к правосудию. Кроме того, широко разрекламированная система IECMS как передовая технологическая инновация для судов Зимбабве не оправдала надежд из-за сохраняющихся сложных проблем, которые могут привести к полному краху инициатив по цифровизации, принятых и реализованных на сегодняшний день. Поэтому авторы считают, что предлагаемая модель может оказаться идеальной для ускорения процесса цифровизации судов в Зимбабве, и призывают принять предложенные практические подходы к внедрению цифрового правосудия.

Направления будущих исследований

Данное исследование не содержит подробного эмпирического анализа по различным регионам. Кроме того, оно основывалось на вторичных данных. В дальнейшем необходимо всестороннее сравнительное исследование с использованием первичных материалов. Приведенная выше модель, разработанная исключительно на основе качественного подхода, требует расширения за счет количественных данных, демонстрирующих взаимосвязь между достижениями в области цифровизации судов в Зимбабве и ключевыми факторами успеха внедрения цифровых технологий в этой области.

Список литературы

- Aaltonen, I., & Tammela, K. (2019). Envisioning e-justice for the criminal justice chain in Finland. *Electronic Journal of E-Government*, 13(1), 56–66.
- Adeola, O., & Evans, O. (2020). ICT, infrastructure, and tourism development in Africa. *Tourism Economics*, 26(1), 97–114. <https://doi.org/10.1177/1354816619827712>
- Ahmed, J. U. (2010). Documentary Research Method: New Dimensions. *Indus Journal of Management and Social Sciences*, 4(1), 1–14.
- Ajibade, P. (2018). Technology Acceptance Model Limitations and Criticisms: Exploring the Practical Applications and Use in Technology-related Studies, Mixed-method, and Qualitative Researches. *Library Philosophy and Practice (e-journal)*, 1941.
- Alami, S. A. (2015). Research within the field of applied linguistics: Points to consider. *Theory and Practice in Language Studies*, 5(7), 1330–1337. <https://doi.org/10.17507/tpls.0507.03>
- Bans-Akutey, A., & Tiimub, B. M. (2021). Triangulation in Research. *Academia Letters*, 1–6, 3392. <https://doi.org/10.20935/AL3392>
- Bannister, F. (2015). Deep E-Government: Beneath the carapace. In *E-government: Information, technology, and transformation* (pp. 49–67). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315704906-11>
- Bwalya, K. J. (2018). *Decolonization of E-government Research and Practice: Exploring Contextual Issues and Opportunities in Africa*. Cape Town: AOSIS Ltd.
- Bosire, E. M., Kivoi, D., & Nduvi, S. (2017). Effects of judicial transformation framework (2012–2016) on the performance of the judiciary in Kenya. *Archives of Business Research*, 5(12), 349–364. <https://doi.org/10.14738/abr.512.4050>
- Carter, N., Bryant-Lukosius, D., DiCenso, A., Blythe, J., & Neville, A. J. (2014). The Use of Triangulation in Qualitative Research. *Oncology Nursing Forum*, 41(5), 545–547. <https://doi.org/10.1188/14.onf.545-547>
- Caserta, S. (2022). The Sociology of the Legal Profession in the Digital Age. *International Journal of the Legal Profession*, 29(3), 319–334. <https://doi.org/10.1080/09695958.2021.1920417>
- Cassim, F. (2017). The use of Electronic Discovery and Cloud-computing Technology by Lawyers in Practice: Lessons from Abroad. *Journal for Juridical Science*, 42(1). <https://doi.org/10.18820/24150517/JJS42.v1.2>
- Chipeva, P., Cruz-Jesus, F., Oliveira, T., & Irani, Z. (2018). Digital divide at individual level: Evidence for Eastern and Western European countries. *Government Information Quarterly*, 35(3), 460–479. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2018.06.003>
- Cloete, F. (2005). Maximising the potential of transforming policy failure into policy success: E-government, the digital divide & E-development. In G. Petroni, & F. Cloete (Eds.), *New Technologies in Public Administration, International Institute of Administrative Sciences (IIAS)* (pp. 113–132). ISO Press, Brussels.
- Cordella, A., & Contini, F. (2020). *Digital Technologies for Better Justice: A Toolkit for Action*. <http://dx.doi.org/10.18235/0002297>
- Creswell, J. W. (2009). *Research Design: Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches*. New York: SAGE Publications.
- Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, Quantitative and Mixed Methods* (4th ed.). California: Sage Publishers.
- Creswell, J. W. (2013). *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing Among Five Approaches*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2007). *Research Methods in Education* (6th ed.). New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203029053>
- Davies, M. B. (2007). *Key Concepts in Social Research Methods*. New York: Palgrave, Macmillan Ltd.
- Davis, F. D., Bagozzi R. P., & Warshaw, P. R. (1989). User of Computer Technology: comparison two theoretical Models. *Management Science*, 35(8), 982–1003. <https://doi.org/10.1287/mnsc.35.8.982>
- Deming, W. E. (1985). Transformation of western style of management. *Interfaces*, 15(3), 6–11. <https://doi.org/10.1287/inte.15.3.6>
- Dneprovskaya, M. A., & Abramitov, S. A. (2020). Digital Technologies in Activities of Russian Courts: Prospects of Artificial Intelligence Application. In *Proceedings of the 2nd International Scientific and Practical Conference "Modern Management Trends and the Digital Economy: from Regional Development to Global Economic Growth" (MTDE 2020)*. <https://doi.org/10.2991/aebmr.k.200502.034>
- Donoghue, J. (2017). The Rise of Digital Justice: Courtroom Technology, Public Participation, and Access to Justice. *The Modern Law Review*, 80(6), 995–1026. <https://doi.org/10.1111/1468-2230.12300>

- Drossos, D., Lekakos, G., Doukidis, G. I., & Tsatsa, N. (2018). Public-sector Digitization: An Analytical Cost-Effective Framework. In *The 12th Mediterranean Conference on Information Systems (MCIS)*, Corfu, Greece.
- Fleer, P. (2018). Conclusion: digitization and the continuities of change in administrative information processing. *Administration and Society*, 50(9), 1335–1359. <https://doi.org/10.1177/0095399718791540>
- Goulard, G. Y., Alain, C., & Clarke, G. (1991). Computerization and Electronic Communications in the Supreme Court of Canada. *International Review of Law, Computers & Technology*, 5(1), 74–95. <https://doi.org/10.1080/13600869.1991.9966307>
- Haider, A. (2013). E-Court: Information and Communication Technologies for Civil Court Management. In *Proceedings of PICMET '13: Technology Management for Emerging Technologies* (pp. 2296–2304).
- Han, W., Shen, J., Liu, Y., Shi, Z., Xu, J., Hu, F., Chen, H., Gong, Y., Yu, X., Wang, H., Liu, Z., Yang, Y., Shi, T., & Ge, M. (2024). LegalAsst: Human-centered and AI-empowered Machine to Enhance Court Productivity and Legal Assistance. *Information Sciences*, 679, 3–18. <https://doi.org/10.1016/j.ins.2024.121052>
- Hanzi, R., & Baeyens, A. (2021). *Concerns over Judicial Independence in Zimbabwe*. Washington DC: Human Rights Institute.
- Hassan, K. H., Yusoff, S. S. A., Mokhtar, M. F., & Khalid, A. T. K. (2016). The use of technology in the transformation of business dispute resolution. *European Journal of Law and Economics*, 42, 369–381. <https://doi.org/10.1007/s10657-012-9375-7>
- Heeks, R. (2002). e-Government in Africa: Promise and practice. *Information Polity*, 7(2, 3), 97–114. <https://doi.org/10.3233/ip-2002-0008>
- Insa, F. (2007). The Admissibility of Electronic Evidence in Court (A.E.E.C.): Fighting against High-Tech Crime – Results of a European Study. *Journal of Digital Forensic Practice*, 1(4), 285–289. <https://doi.org/10.1080/15567280701418049>
- Kabir, M. A., Saidin, S. Z., & Ahmi, A. (2015). Adoption of E-Payment Systems: A Review of Literature. In *Proceeding of the International Conference on E-Commerce (ICoEC)* (pp. 112–120).
- Kim, Y., & Crowston, K. (2011). Technology adoption and use theory review for studying scientists continued use of cyber-infrastructure. *Proceedings of the American Society for Information Science and Technology*, 48(1), 1–10. <https://doi.org/10.1002/meet.2011.14504801197>
- Krishna, O. (2018). Structural Reforms for Overcoming Delays in Justice Delivery. *Journal of Constitutional Law and Jurisprudence*, 1(1), 32–41.
- Kudo, H. (2015). Does e-Government Guarantee Cost-effectiveness? An Experience from Japan and Italy. *Public Administration Quarterly*, 32(1) 93–120. <https://doi.org/10.1177/073491490803200103>
- Li, W., & Peng, Q. (2023). Digital courts and corporate investment in sustainability: Evidence from China. *International Review of Financial Analysis*, 88, 2–19. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2023.102682>
- Maseh, E. (2015). Managing court records in Kenya. *African Journal of Library, Archives & Information Science*, 25(1), 77–87.
- Masanya, T. M., & Ntengenyane, K. (2022). The Management of Digital Court Records for Justice Delivery in the South African High Courts. *Mousaion: South African Journal of Information Studies*, 40(3). <https://doi.org/10.25159/2663-659X/12691>
- Mawela, T., Ochara, M. N., & Twinomurizi, L. (2017). e-Government implementation: a reflection on South African municipalities. *South African Computer Journal*, 29(3), 23–44. <https://doi.org/10.18489/sacj.v29i1.444>
- Meyerson, D. (2015). Why Should Justice Be Seen to Be Done? *Criminal Justice Ethics*, 34(1), 64–86. <https://doi.org/10.1080/0731129X.2015.1019780>
- Monga, A. (2008). E-government in India: Opportunities and challenges. *JOAAG*, 3(2), 14–29.
- Morison, J., & Harkens, A. (2019). Re-engineering justice? Robot judges, computerized courts and (semi) automated legal decision-making. *Legal Studies*, 39(4), 618–635. <https://doi.org/10.1017/lst.2019.5>
- Muhammad, D., Aziz, F., Ar-Rasyid, Y., & Asi-Sayyis, I. A. (2023). Assessing the Impact of Electronic Court Systems on the Efficiency of Judicial Processes in the Era of Digital Transformation. *Jurnal Ilmu Hukum dan Konstitusi*, 6(1), 1–18. <https://doi.org/10.24090/volksggeist.v6i1.8082>
- Mukonza, R. M. (2014). E-Governance: A New Paradigm in Public Administration. *Journal of Public Administration*, 49(2), 499–511.
- Mukonza, R. M., Maserumule, M. H., & Moeti, K. B. (2016). A Critical Examination of Socioeconomic and Demographic factors as Determinants of E-government Adoption Among Residents in Zimbabwe's Two Local Authorities. *Africa Insight*, 46(2), 60–75.
- Muparadzi, T., Nyikadzino, T., & Nhema, A. (2019). A Critical Reflection on the Role of E-governance in Reinvigorating Public Sector Operations in Zimbabwe. *Zambezia*, 46(1), 179–197.

- Muparadzi, T., & Rodze, L. (2021). Business Continuity Management in a Time of Crisis: Emerging Trends for Commercial Banks in Zimbabwe during and Post the Covid-19 Global Crisis. *Open Journal of Business and Management*, 9(3), 1169–1197. <https://doi.org/10.4236/ojbm.2021.93063>
- Muparadzi, T., Wissink, H., & McArthur, B. (2024). Towards a Framework for Accelerating E-Government Readiness for Public Service Delivery Improvement in Zimbabwe. *Administracio Publica*, 32(2), 96–119. <https://doi.org/10.61967/adminpub/2024.32.2.7>
- Muparadzi, T. (2024). Rethinking E-Government Implementation in Zimbabwe: Evidence and Lessons from Selected Country Cases. In *Digital Technologies for a Resource Efficient Economy*. IGI Global. <https://doi.org/10.4018/979-8-3693-2750-0.ch001>
- Muscalu, E., & Hulpus, I. A. (2016). The computerization of courts. Implications of judicial management in the assessment of the transparency and accessibility of legal services. *Revista Economică*, 68(1), 160–177.
- Naidoo, G. (2017). Electronic technology as a mechanism to improve service delivery in South Africa. The case for an innovative e-delivery strategy in the Public Service. *South African Journal of Public Administration and Management*, 17(2), 19–32.
- Neuman, L. (2014). *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches*. Harlow: Pearson Education.
- Nzaro, R., & Magidi, N. (2014). Assessing the Role of Electronic Payment Systems in Financial Institutions: A Case of a Savings Bank in Zimbabwe. *Global Journal of Management and Business Research*, 14(2), 11–36.
- Oakes, A. R., & Davies, H. (2016). Justice Must Be Seen to Be Done: A Contextual Reappraisal. *Adelaide Law Review*, 37, 461–494.
- Papagiannenas, S., & Junius, N. (2023). Fairness and justice through automation in China's smart courts. *Computer Law & Security Review: The International Journal of Technology Law and Practice*, 51, 105897. <https://doi.org/10.1016/j.clsr.2023.105897>
- Parrish, J. L., & Courtney, J. F. (2007). Electronic Records Management in Local Government Agencies: The Case of the Clerk of Courts Office in Lake County Florida. *Information Systems Management*, 24(3), 223–229. <https://doi.org/10.1080/10580530701404272>
- Pillot, B., Muselli, M., Poggi, P., & Dias, J. B. (2019). Historical trends in global energy policy and renewable power system issues in Sub-Saharan Africa: The case of solar 131 PV. *Energy Policy*, 127, 113–124. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2018.11.049>
- Poshai, L., & Vyas-Doorgapersad, S. (2023). Digital justice delivery in Zimbabwe: Integrated electronic case management system adoption. *South African Journal of Information Management*, 25(1), a1695. <https://doi.org/10.4102/sajim.v25i1.1695>
- Prescott, J. J. (2017). Improving access to justice in state courts with platform technology. *Vanderbilt Law Review*, 70(6), 1993–2050.
- Procopiuck, M. (2018). Information Technology and Time of Judgment in Specialized Courts: What is the Impact of Changing from Physical to Electronic Processing? *Government Information Quarterly*, 35(3), 491–501. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2018.03.005>
- Rajah, N. (2015). E-Government in Zimbabwe: An Overview of Progress Made and Challenges Ahead. *Journal of Global Research in Computer Science*, 6(12), 11–16.
- Rooze, E. (2010). Differentiated Use of Electronic Case Management Systems. *International Journal for Court Administration*, 3(1), 50–60. <https://doi.org/10.18352/ijca.53>
- Satirah Wan Mohd Saman, W., & Haider, A. (2013). E-Shariah in Malaysia: Technology Adoption Within the Justice System. *Transforming Government: People, Process, and Policy*, 7(2), 256–276. <https://doi.org/10.1108/17506161311325396>
- Sekaran, U., & Bougie, R. (2010). *Research Methods for Business: A skill Building Approach*. New York: John Wiley and Sons.
- Shah, K. P., & Gupta, M. (2017). Role of Information Technology in Expediting the Process of Justice: An Assessment of Current Challenges and Future Goals. *International Journal of Multidisciplinary Educational Research*, 6(6-5), 162–177.
- Sourdin, T., Li, B., & McNamara, D. M. (2020). Court Innovations and Access to Justice in Times of Crisis. *Health Policy and Technology*, 9(4), 447–453. <https://doi.org/10.1016/j.hlpt.2020.08.020>
- Sousa, M. M., & Guimaraes, T. A. (2017). The Adoption of Innovations in Brazilian Labor Courts from the Perspective of Judges and Court Managers. *Revista de Administração*, 52(1), 103–113. <https://doi.org/10.1016/j.rausp.2016.09.008>
- Sung, H. (2020). Can Online Courts Promote Access to Justice? A Case Study of the Internet Courts in China. *Computer Law and Security Review*, 39, 105461. <https://doi.org/10.1016/j.clsr.2020.105461>

- Svitlychnyy, O. P., Matselyukh, I. A., Yaselska, N. M., Glugovska, S. L., & Dyshleva, O. I. (2023). Electronic justice as a mechanism for ensuring the right of access to justice in a pandemic: the experience of Ukraine and the EU. *International Review of Law, Computers & Technology*, 37(3), 325–340. <https://doi.org/10.1080/13600869.2023.2221820>
- Tembo, S., & Singh, A. (2023). Mutilation of the Independence of the Judiciary: Threats, Indimidation and Conctituional Amendments in Zimbabwe. *Obiter*, 44(3), 546–560. <https://doi.org/10.17159/obiter.v44i3.14675>
- Thalib, H., Rahman, S., Mamulai, M., & Djanggih, H. (2017). Verification Through the Electronic Media (teleconference) on the Court in the Criminal Judicial System. *ADRI International Journal of Law and Social Science*, 1(1), 1–9.
- Tonn, B., Stiefel, D., Scheb, J. M., Glennon, C., & Sharma, H. K. (2012). Future of the Courts: Fixed, Flexible, and Improvisational Frameworks. *Futures*, 44(9), 802–811. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2012.07.005>
- Turner, J. C. (2002). Changes in the Courthouse-Electronic Records, Filings and Court Dockets: Goals, Issues and the Road Ahead. *Legal Reference Services Quarterly*, 21(4), 275–299. https://doi.org/10.1300/J113v21n04_03
- Twizeyimana, J. D., & Anderson, A. (2019). The Public Value of E-Government – A Literature Review. *Government Information Quarterly*, 36(2), 167–178. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2019.01.001>
- Udi-Phiri, B., & Phiri, J. (2022). Assessing Factors Affecting the Adoption of E-Government Services in Developing Countries for Transport Sector, Amidst the Covid-19 Pandemic. *Communications and Network*, 14, 69–90. <https://doi.org/10.4236/cn.2022.142006>
- Vasista, T. (2018). SaaS Based E-Court Applications in E-Governance in India. *International Journal of Managing Public Sector Information and Communication Technologies*, 9(3), 1–17. <https://doi.org/10.5121/ijmpict.2018.9301>
- Wallace, A. (2019). Ten questions for Dory Reiling – Developing IT for courts. *International Journal for Court Administration*, 10(1), 1–3. <https://doi.org/10.18352/ijca.293>
- Watson, A., Rukundakuvuga, R., & Matevosyan, A. (2017). Integrated Justice: An Information Systems Approach to Justice Sector Case Management and Information Sharing Case Study of the Integrated Electronic Case Management System for the Ministry of Justice in Rwanda. *International Journal for Court Administration*, 8(3), 1–9. <https://doi.org/10.18352/ijca.233>
- Weers, T. D. (2016). Case flow management net-project – the practical value for civil justice in the international journal for court administration. *International Journal for Court Administration*, 8(1), 32–42. <https://doi.org/10.18352/ijca.216>
- Yin, R. K. (2009). *Case Study Research: Design and Methods*. Beverly: Hills.
- Zhang, M., Cao, X., & Sun, A. (2024). Applications of Satellite Technologies within China's Legal System: A review. *Acta Astronautica*, 219, 750–760. <https://doi.org/10.1016/j.actaastro.2024.03.063>
- Zhurkina, O., Filippova, E., & Bochkareva, T. (2021). Digitalization of Legal Proceedings: Global Trends. *Advances in Economics, Business and Management Research*, 171, 119–124. <https://doi.org/10.2991/aebmr.k.210318.018>
- Zinyama, T., & Nhema, G. (2016). E-government and Development in Zimbabwe: An Appraisal. *Public Policy and Administration Research*, 6(2), 13–23.

Сведения об авторах



Мупарадзи Таурай – PhD (государственное управление), преподаватель, факультет общественных и поведенческих дисциплин, Зимбабвийский университет; постдокторант, кафедра общественно-политических дисциплин, Технологический университет Тшване

Адрес: Зимбабве, MP167, г. Хараре, Маунт Плезант; Южно-Африканская Республика, 0183, г. Претория, Филип Нел Парк, Штаатсартиллерие Роуд

E-mail: tauraimuparadzi@gmail.com

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1590-6553>

Scopus Author ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58101232900>

WoS Researcher ID: <https://www.webofscience.com/wos/author/record/LWJ-6359-2024>

Google Scholar ID: <https://scholar.google.com/citations?user=GwueN-QAAAAJ>



Муконза Рикки Муньярадзи – доктор технологических наук, доцент в области государственного управления, кафедра общественно-политических дисциплин, Технологический университет Тшване

Адрес: Южно-Африканская Республика, 0183, г. Претория, Филип Нел Парк, Штаатсартиллерие Роуд

E-mail: MukonzaRM@tut.ac.za

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8121-1501>

Scopus Author ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56157610200>

Google Scholar ID: <https://scholar.google.com/citations?user=LXj9QUQAAAAJ>

Вклад авторов

Авторы внесли равный вклад в разработку концепции, методологии, валидацию, формальный анализ, проведение исследования, подбор источников, написание и редактирование текста, руководство и управление проектом.

Конфликт интересов

Авторы сообщают об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование

Исследование не имело спонсорской поддержки.

Тематические рубрики

Рубрика OECD: 5.05 / Law

Рубрика ASJC: 3308 / Law

Рубрика WoS: OM / Law

Рубрика ГРНТИ: 10.91 / Государство и право отдельных стран

Специальность ВАК: 5.1.2 / Публично-правовые (государственно-правовые) науки

История статьи

Дата поступления – 4 ноября 2024 г.

Дата одобрения после рецензирования – 19 ноября 2024 г.

Дата принятия к опубликованию – 13 декабря 2024 г.

Дата онлайн-размещения – 20 декабря 2024 г.



Research article

UDC 34:004:347:004.4

EDN: <https://elibrary.ru/clzzkx>

DOI: <https://doi.org/10.21202/jdtl.2024.40>

Prospects for Implementing Digital Technologies in the Administration of Justice in Zimbabwe

Taurai Muparadzi ✉

University of Zimbabwe, Harare, Zimbabwe
Tshwane University of Technology, Pretoria, South Africa

Ricky Munyaradzi Mukonza

Tshwane University of Technology, Pretoria, South Africa

Keywords

administration of justice,
automation,
court,
digital documentation,
digital government,
digital justice,
digital technologies,
judicial proceedings,
judicial system,
law

Abstract

Objective: an intensive discussion is currently going on globally on digitalization and automation of providing services in public institutions, which corresponds to the technological development of the Fourth Industrial Revolution. The use of digital technologies is crucial to create an optimized service delivery system. In African countries, attention is increasingly paid to the automation and digitalization of judicial activities, due to concerns about the risks of influencing justice systems. In light of this, the article is aimed at forming a promising model for the introduction and implementation of digitalization in Zimbabwe courts.

Methods: the research is based on the methods of scientific analysis and synthesis, deduction and induction, legal modeling, formal legal and comparative legal methods.

Results: the article provides an overview of the measures taken to digitalize the system of administration of justice in various states. It also examines best practices and reveals the essence of digitalization in the judicial system in Zimbabwe. The authors identify the main existing and promising directions of the impact of digitalization on the judicial system of Zimbabwe and show the ways to promptly and effectively convert the system of justice administration into a digital format. The article

✉ Corresponding author

© Muparadzi T., Mukonza R. M., 2024

This is an Open Access article, distributed under the terms of the Creative Commons Attribution licence (CC BY 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>), which permits unrestricted re-use, distribution and reproduction, provided the original article is properly cited.

identifies the advantages of digital data processing in judicial bodies and obstacles to the use of digital systems in the administration of justice. The latter result in the insufficient optimality of the Integrated Electronic Case Management System (IECMS).

Scientific novelty: the study builds an optimal model for the introduction of digital technologies into the judicial system in Zimbabwe, aimed at improving the efficiency of courts digitalization and transforming the justice administration system. The authors proved that the crucial factors of achieving this goal are the auxiliary infrastructure of information and communication technologies, the level of education and awareness of citizens, and the ongoing state and legal policy.

Practical significance: it is expected that the proposed model to implement digitalization in Zimbabwe courts and improve its efficiency will allow for the comprehensive and uninterrupted implementation of IECMS.

For citation

Muparadzi, T., & Mukonza, R. M. (2024). Prospects for Implementing Digital Technologies in the Administration of Justice in Zimbabwe. *Journal of Digital Technologies and Law*, 2(4), 802–834. <https://doi.org/10.21202/jdtl.2024.40>

Reference

- Aaltonen, I., & Tammela, K. (2019). Envisioning e-justice for the criminal justice chain in Finland. *Electronic Journal of E-Government*, 13(1), 56–66.
- Adeola, O., & Evans, O. (2020). ICT, infrastructure, and tourism development in Africa. *Tourism Economics*, 26(1), 97–114. <https://doi.org/10.1177/1354816619827712>
- Ahmed, J. U. (2010). Documentary Research Method: New Dimensions. *Indus Journal of Management and Social Sciences*, 4(1), 1–14.
- Ajibade, P. (2018). Technology Acceptance Model Limitations and Criticisms: Exploring the Practical Applications and Use in Technology-related Studies, Mixed-method, and Qualitative Researches. *Library Philosophy and Practice (e-journal)*, 1941.
- Alami, S. A. (2015). Research within the field of applied linguistics: Points to consider. *Theory and Practice in Language Studies*, 5(7), 1330–1337. <https://doi.org/10.17507/tpls.0507.03>
- Bans-Akutey, A., & Tiimub, B. M. (2021). Triangulation in Research. *Academia Letters*, 1–6, 3392. <https://doi.org/10.20935/AL3392>
- Bannister, F. (2015). Deep E-Government: Beneath the carapace. In *E-government: Information, technology, and transformation* (pp. 49–67). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315704906-11>
- Bwalya, K. J. (2018). *Decolonization of E-government Research and Practice: Exploring Contextual Issues and Opportunities in Africa*. Cape Town: AOSIS Ltd.
- Bosire, E. M., Kivoi, D., & Nduvi, S. (2017). Effects of judicial transformation framework (2012–2016) on the performance of the judiciary in Kenya. *Archives of Business Research*, 5(12), 349–364. <https://doi.org/10.14738/abr.512.4050>
- Carter, N., Bryant-Lukosius, D., DiCenso, A., Blythe, J., & Neville, A. J. (2014). The Use of Triangulation in Qualitative Research. *Oncology Nursing Forum*, 41(5), 545–547. <https://doi.org/10.1188/14.onf.545-547>
- Caserta, S. (2022). The Sociology of the Legal Profession in the Digital Age. *International Journal of the Legal Profession*, 29(3), 319–334. <https://doi.org/10.1080/09695958.2021.1920417>
- Cassim, F. (2017). The use of Electronic Discovery and Cloud-computing Technology by Lawyers in Practice: Lessons from Abroad. *Journal for Juridical Science*, 42(1). <https://doi.org/10.18820/24150517/JJS42.v1.2>
- Chipeva, P., Cruz-Jesus, F., Oliveira, T., & Irani, Z. (2018). Digital divide at individual level: Evidence for Eastern and Western European countries. *Government Information Quarterly*, 35(3), 460–479. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2018.06.003>

- Cloete, F. (2005). Maximising the potential of transforming policy failure into policy success: E-government, the digital divide & E-development. In G. Petroni, & F. Cloete (Eds.), *New Technologies in Public Administration, International Institute of Administrative Sciences (IIAS)* (pp. 113–132). ISO Press, Brussels.
- Cordella, A., & Contini, F. (2020). *Digital Technologies for Better Justice: A Toolkit for Action*. <http://dx.doi.org/10.18235/0002297>
- Creswell, J. W. (2009). *Research Design: Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches*. New York: SAGE Publications.
- Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, Quantitative and Mixed Methods* (4th ed.). California: Sage Publishers.
- Creswell, J. W. (2013). *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing Among Five Approaches*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2007). *Research Methods in Education* (6th ed.). New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203029053>
- Davies, M. B. (2007). *Key Concepts in Social Research Methods*. New York: Palgrave, Macmillan Ltd.
- Davis, F. D., Bagozzi R. P., & Warshaw, P. R. (1989). User of Computer Technology: comparison two theoretical Models. *Management Science*, 35(8), 982–1003. <https://doi.org/10.1287/mnsc.35.8.982>
- Deming, W. E. (1985). Transformation of western style of management. *Interfaces*, 15(3), 6–11. <https://doi.org/10.1287/inte.15.3.6>
- Dneprovskaya, M. A., & Abramitov, S. A. (2020). Digital Technologies in Activities of Russian Courts: Prospects of Artificial Intelligence Application. In *Proceedings of the 2nd International Scientific and Practical Conference "Modern Management Trends and the Digital Economy: from Regional Development to Global Economic Growth" (MTDE 2020)*. <https://doi.org/10.2991/aebmr.k.200502.034>
- Donoghue, J. (2017). The Rise of Digital Justice: Courtroom Technology, Public Participation, and Access to Justice. *The Modern Law Review*, 80(6), 995–1026. <https://doi.org/10.1111/1468-2230.12300>
- Drossos, D., Lekakos, G., Doukidis, G. I., & Tsatsa, N. (2018). Public-sector Digitization: An Analytical Cost-Effective Framework. In *The 12th Mediterranean Conference on Information Systems (MCIS)*, Corfu, Greece.
- Fleer, P. (2018). Conclusion: digitization and the continuities of change in administrative information processing. *Administration and Society*, 50(9), 1335–1359. <https://doi.org/10.1177/0095399718791540>
- Goulard, G. Y., Alain, C., & Clarke, G. (1991). Computerization and Electronic Communications in the Supreme Court of Canada. *International Review of Law, Computers & Technology*, 5(1), 74–95. <https://doi.org/10.1080/13600869.1991.9966307>
- Haider, A. (2013). E-Court: Information and Communication Technologies for Civil Court Management. In *Proceedings of PICMET '13: Technology Management for Emerging Technologies* (pp. 2296–2304).
- Han, W., Shen, J., Liu, Y., Shi, Z., Xu, J., Hu, F., Chen, H., Gong, Y., Yu, X., Wang, H., Liu, Z., Yang, Y., Shi, T., & Ge, M. (2024). LegalAsst: Human-centered and AI-empowered Machine to Enhance Court Productivity and Legal Assistance. *Information Sciences*, 679, 3–18. <https://doi.org/10.1016/j.ins.2024.121052>
- Hanzi, R., & Baeyens, A. (2021). *Concerns over Judicial Independence in Zimbabwe*. Washington DC: Human Rights Institute.
- Hassan, K. H., Yusoff, S. S. A., Mokhtar, M. F., & Khalid, A. T. K. (2016). The use of technology in the transformation of business dispute resolution. *European Journal of Law and Economics*, 42, 369–381. <https://doi.org/10.1007/s10657-012-9375-7>
- Heeks, R. (2002). e-Government in Africa: Promise and practice. *Information Polity*, 7(2, 3), 97–114. <https://doi.org/10.3233/ip-2002-0008>
- Insa, F. (2007). The Admissibility of Electronic Evidence in Court (A.E.E.C.): Fighting against High-Tech Crime – Results of a European Study. *Journal of Digital Forensic Practice*, 1(4), 285–289. <https://doi.org/10.1080/15567280701418049>
- Kabir, M. A., Saidin, S. Z., & Ahmi, A. (2015). Adoption of E-Payment Systems: A Review of Literature. In *Proceeding of the International Conference on E-Commerce (ICoEC)* (pp. 112–120).
- Kim, Y., & Crowston, K. (2011). Technology adoption and use theory review for studying scientists continued use of cyber-infrastructure. *Proceedings of the American Society for Information Science and Technology*, 48(1), 1–10. <https://doi.org/10.1002/meet.2011.14504801197>
- Krishna, O. (2018). Structural Reforms for Overcoming Delays in Justice Delivery. *Journal of Constitutional Law and Jurisprudence*, 1(1), 32–41.
- Kudo, H. (2015). Does e-Government Guarantee Cost-effectiveness? An Experience from Japan and Italy. *Public Administration Quarterly*, 32(1) 93–120. <https://doi.org/10.1177/073491490803200103>
- Li, W., & Peng, Q. (2023). Digital courts and corporate investment in sustainability: Evidence from China. *International Review of Financial Analysis*, 88, 2–19. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2023.102682>

- Maseh, E. (2015). Managing court records in Kenya. *African Journal of Library, Archives & Information Science*, 25(1), 77–87.
- Masenyana, T. M., & Ntengenyane, K. (2022). The Management of Digital Court Records for Justice Delivery in the South African High Courts. *Mousaion: South African Journal of Information Studies*, 40(3). <https://doi.org/10.25159/2663-659X/12691>
- Mawela, T., Ochara, M. N., & Twinomurizi, L. (2017). e-Government implementation: a reflection on South African municipalities. *South African Computer Journal*, 29(3), 23–44. <https://doi.org/10.18489/sacj.v29i1.444>
- Meyerson, D. (2015). Why Should Justice Be Seen to Be Done? *Criminal Justice Ethics*, 34(1), 64–86. <https://doi.org/10.1080/0731129X.2015.1019780>
- Monga, A. (2008). E-government in India: Opportunities and challenges. *JOAAG*, 3(2), 14–29.
- Morison, J., & Harkens, A. (2019). Re-engineering justice? Robot judges, computerized courts and (semi) automated legal decision-making. *Legal Studies*, 39(4), 618–635. <https://doi.org/10.1017/lst.2019.5>
- Muhammad, D., Aziz, F., Ar-Rasyid, Y., & Asi-Sayyis, I. A. (2023). Assessing the Impact of Electronic Court Systems on the Efficiency of Judicial Processes in the Era of Digital Transformation. *Jurnal Ilmu Hukum dan Konstitusi*, 6(1), 1–18. <https://doi.org/10.24090/volksggeist.v6i1.8082>
- Mukonza, R. M. (2014). E-Governance: A New Paradigm in Public Administration. *Journal of Public Administration*, 49(2), 499–511.
- Mukonza, R. M., Maserumule, M. H., & Moeti, K. B. (2016). A Critical Examination of Socioeconomic and Demographic factors as Determinants of E-government Adoption Among Residents in Zimbabwe's Two Local Authorities. *Africa Insight*, 46(2), 60–75.
- Muparadzi, T., Nyikadzino, T., & Nhema, A. (2019). A Critical Reflection on the Role of E-governance in Reinvigorating Public Sector Operations in Zimbabwe. *Zambezia*, 46(1), 179–197.
- Muparadzi, T., & Rodze, L. (2021). Business Continuity Management in a Time of Crisis: Emerging Trends for Commercial Banks in Zimbabwe during and Post the Covid-19 Global Crisis. *Open Journal of Business and Management*, 9(3), 1169–1197. <https://doi.org/10.4236/ojbm.2021.93063>
- Muparadzi, T., Wissink, H., & McArthur, B. (2024). Towards a Framework for Accelerating E-Government Readiness for Public Service Delivery Improvement in Zimbabwe. *Administratio Publica*, 32(2), 96–119. <https://doi.org/10.61967/adminpub/2024.32.2.7>
- Muparadzi, T. (2024). Rethinking E-Government Implementation in Zimbabwe: Evidence and Lessons from Selected Country Cases. In *Digital Technologies for a Resource Efficient Economy*. IGI Global. <https://doi.org/10.4018/979-8-3693-2750-0.ch001>
- Muscalu, E., & Hulpus, I. A. (2016). The computerization of courts. Implications of judicial management in the assessment of the transparency and accessibility of legal services. *Revista Economică*, 68(1), 160–177.
- Naidoo, G. (2017). Electronic technology as a mechanism to improve service delivery in South Africa. The case for an innovative e-delivery strategy in the Public Service. *South African Journal of Public Administration and Management*, 17(2), 19–32.
- Neuman, L. (2014). *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches*. Harlow: Pearson Education.
- Nzaro, R., & Magidi, N. (2014). Assessing the Role of Electronic Payment Systems in Financial Institutions: A Case of a Savings Bank in Zimbabwe. *Global Journal of Management and Business Research*, 14(2), 11–36.
- Oakes, A. R., & Davies, H. (2016). Justice Must Be Seen to Be Done: A Contextual Reappraisal. *Adelaide Law Review*, 37, 461–494.
- Papagiannenas, S., & Junius, N. (2023). Fairness and justice through automation in China's smart courts. *Computer Law & Security Review: The International Journal of Technology Law and Practice*, 51, 105897. <https://doi.org/10.1016/j.clsr.2023.105897>
- Parrish, J. L., & Courtney, J. F. (2007). Electronic Records Management in Local Government Agencies: The Case of the Clerk of Courts Office in Lake County Florida. *Information Systems Management*, 24(3), 223–229. <https://doi.org/10.1080/10580530701404272>
- Pillot, B., Muselli, M., Poggi, P., & Dias, J. B. (2019). Historical trends in global energy policy and renewable power system issues in Sub-Saharan Africa: The case of solar 131 PV. *Energy Policy*, 127, 113–124. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2018.11.049>
- Poshai, L., & Vyas-Doorgapersad, S. (2023). Digital justice delivery in Zimbabwe: Integrated electronic case management system adoption. *South African Journal of Information Management*, 25(1), a1695. <https://doi.org/10.4102/sajim.v25i1.1695>
- Prescott, J. J. (2017). Improving access to justice in state courts with platform technology. *Vanderbilt Law Review*, 70(6), 1993–2050.
- Procopiuck, M. (2018). Information Technology and Time of Judgment in Specialized Courts: What is the Impact of Changing from Physical to Electronic Processing? *Government Information Quarterly*, 35(3), 491–501. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2018.03.005>

- Rajah, N. (2015). E-Government in Zimbabwe: An Overview of Progress Made and Challenges Ahead. *Journal of Global Research in Computer Science*, 6(12), 11–16.
- Rooze, E. (2010). Differentiated Use of Electronic Case Management Systems. *International Journal for Court Administration*, 3(1), 50–60. <https://doi.org/10.18352/ijca.53>
- Satirah Wan Mohd Saman, W., & Haider, A. (2013). E-Shariah in Malaysia: Technology Adoption Within the Justice System. *Transforming Government: People, Process, and Policy*, 7(2), 256–276. <https://doi.org/10.1108/17506161311325396>
- Sekaran, U., & Bougie, R. (2010). *Research Methods for Business: A skill Building Approach*. New York: John Wiley and Sons.
- Shah, K. P., & Gupta, M. (2017). Role of Information Technology in Expediting the Process of Justice: An Assessment of Current Challenges and Future Goals. *International Journal of Multidisciplinary Educational Research*, 6(6-5), 162–177.
- Sourdin, T., Li, B., & McNamara, D. M. (2020). Court Innovations and Access to Justice in Times of Crisis. *Health Policy and Technology*, 9(4), 447–453. <https://doi.org/10.1016/j.hlpt.2020.08.020>
- Sousa, M. M., & Guimaraes, T. A. (2017). The Adoption of Innovations in Brazilian Labor Courts from the Perspective of Judges and Court Managers. *Revista de Administração*, 52(1), 103–113. <https://doi.org/10.1016/j.rausp.2016.09.008>
- Sung, H. (2020). Can Online Courts Promote Access to Justice? A Case Study of the Internet Courts in China. *Computer Law and Security Review*, 39, 105461. <https://doi.org/10.1016/j.clsr.2020.105461>
- Svitlychnyy, O. P., Matselyukh, I. A., Yaselska, N. M., Glugovska, S. L., & Dyshleva, O. I. (2023). Electronic justice as a mechanism for ensuring the right of access to justice in a pandemic: the experience of Ukraine and the EU. *International Review of Law, Computers & Technology*, 37(3), 325–340. <https://doi.org/10.1080/13600869.2023.2221820>
- Tembo, S., & Singh, A. (2023). Mutilation of the Independence of the Judiciary: Threats, Indimidation and Conctituional Amendments in Zimbabwe. *Obiter*, 44(3), 546–560. <https://doi.org/10.17159/obiter.v44i3.14675>
- Thalib, H., Rahman, S., Mamulai, M., & Djanggih, H. (2017). Verification Through the Electronic Media (teleconference) on the Court in the Criminal Judicial System. *ADRI International Journal of Law and Social Science*, 1(1), 1–9.
- Tonn, B., Stiefel, D., Scheb, J. M., Glennon, C., & Sharma, H. K. (2012). Future of the Courts: Fixed, Flexible, and Improvisational Frameworks. *Futures*, 44(9), 802–811. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2012.07.005>
- Turner, J. C. (2002). Changes in the Courthouse-Electronic Records, Filings and Court Dockets: Goals, Issues and the Road Ahead. *Legal Reference Services Quarterly*, 21(4), 275–299. https://doi.org/10.1300/J113v21n04_03
- Twizeyimana, J. D., & Anderson, A. (2019). The Public Value of E-Government – A Literature Review. *Government Information Quarterly*, 36(2), 167–178. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2019.01.001>
- Udi-Phiri, B., & Phiri, J. (2022). Assessing Factors Affecting the Adoption of E-Government Services in Developing Countries for Transport Sector, Amidst the Covid-19 Pandemic. *Communications and Network*, 14, 69–90. <https://doi.org/10.4236/cn.2022.142006>
- Vasista, T. (2018). SaaS Based E-Court Applications in E-Governance in India. *International Journal of Managing Public Sector Information and Communication Technologies*, 9(3), 1–17. <https://doi.org/10.5121/ijmpict.2018.9301>
- Wallace, A. (2019). Ten questions for Dory Reiling – Developing IT for courts. *International Journal for Court Administration*, 10(1), 1–3. <https://doi.org/10.18352/ijca.293>
- Watson, A., Rukundakuvuga, R., & Matevosyan, A. (2017). Integrated Justice: An Information Systems Approach to Justice Sector Case Management and Information Sharing Case Study of the Integrated Electronic Case Management System for the Ministry of Justice in Rwanda. *International Journal for Court Administration*, 8(3), 1–9. <https://doi.org/10.18352/ijca.233>
- Weers, T. D. (2016). Case flow management net-project - the practical value for civil justice in the international journal for court administration. *International Journal for Court Administration*, 8(1), 32–42. <https://doi.org/10.18352/ijca.216>
- Yin, R. K. (2009). *Case Study Research: Design and Methods*. Beverly: Hills.
- Zhang, M., Cao, X., & Sun, A. (2024). Applications of Satellite Technologies within China's Legal System: A review. *Acta Astronautica*, 219, 750–760. <https://doi.org/10.1016/j.actaastro.2024.03.063>
- Zhurkina, O., Filippova, E., & Bochkareva, T. (2021). Digitalization of Legal Proceedings: Global Trends. *Advances in Economics, Business and Management Research*, 171, 119–124. <https://doi.org/10.2991/aebmr.k.210318.018>
- Zinyama, T., & Nhema, G. (2016). E-government and Development in Zimbabwe: An Appraisal. *Public Policy and Administration Research*, 6(2), 13–23.

Authors information



Taurai Muparadzi – PhD (Public Administration), Lecturer, Faculty of Social and Behavioral Sciences, University of Zimbabwe; Postdoctoral Fellow, Department of Public Affairs, Tshwane University of Technology

Address: P.O.Box MP167, Mt Pleasant, Harare, Zimbabwe; Staatsartillerie Rd, Philip Nel Park, 0183 Pretoria, South Africa

E-mail: tauraimuparadzi@gmail.com

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1590-6553>

Scopus Author ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58101232900>

WoS Researcher ID: <https://www.webofscience.com/wos/author/record/LWJ-6359-2024>

Google Scholar ID: <https://scholar.google.com/citations?user=GwueN-QAAAAJ>



Ricky Munyaradzi Mukonza – DTech in Public Management, Associate Professor of Public Management, Department of Public Affairs, Tshwane University of Technology

Address: Staatsartillerie Rd, Philip Nel Park, 0183 Pretoria, South Africa

E-mail: MukonzaRM@tut.ac.za

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8121-1501>

Scopus Author ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56157610200>

Google Scholar ID: <https://scholar.google.com/citations?user=LXj9QUQAAAAJ>

Authors' contributions

The authors have contributed equally into the concept and methodology elaboration, validation, formal analysis, research, selection of sources, text writing and editing, project guidance and management.

Conflict of interest

The authors declares no conflict of interest.

Financial disclosure

The research had no sponsorship.

Thematic rubrics

OECD: 5.05 / Law

PASJC: 3308 / Law

WoS: OM / Law

Article history

Date of receipt – November 4, 2024

Date of approval – November 19, 2024

Date of acceptance – December 13, 2024

Date of online placement – December 20, 2024