



Научный обзор

УДК 34:004:347.9:655.535.257

EDN: <https://elibrary.ru/idviewc>

DOI: <https://doi.org/10.21202/jdtl.2024.12>

Исследования инноваций и цифровой трансформации в правосудии: систематический обзор

Педро Мигель Алвес Рибейро Коррейя 

Коимбрский университет, Коимбра, Португалия

Сандра Патрисиа Маркес Перейра

Коимбрский университет, Коимбра, Португалия

Жоао Абреу де Фариа Билхим

Лиссабонский университет, Лиссабон, Португалия

Ключевые слова

государственное управление,
государственный сектор,
инновации в правосудии,
метод PRISMA,
методология исследования,
систематический обзор,
сравнительные исследования,
цифровая трансформация,
электронное правосудие,
юридическая наука

Аннотация

Цель: составление карты исследований в сфере инноваций и цифровой трансформации правосудия, опубликованных в период с 2001 по 2022 г., в соответствии со следующими четырьмя вопросами: (1) какие типы инноваций и цифровых трансформаций внедряются в область правосудия в настоящее время; (2) каковы цели внедрения инноваций и цифровых трансформаций в области правосудия; (3) каковы предпосылки, определяющие появление инноваций и цифровой трансформации в области правосудия; (4) каковы результаты внедрения инноваций и цифровой трансформации в область правосудия.

Методы: представленный в работе систематический обзор источников (научных статей, материалов конференций, монографий и организационных документов) проведен в соответствии с протоколом PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (Предпочтительные элементы отчетности для систематических обзоров и мета-анализов). Отобранные по критериям «научная область», «тема», «дизайн исследования», «год публикации» и ключевым словам «государственное управление», «государственный сектор», «электронное правосудие», «цифровая трансформация», «инновации» источники анализировались и оценивались по пяти основным аспектам:

 Контактное лицо

© Коррейя П. М. А. Р., Перейра С. П. М., Билхим Ж. А. де Ф., 2024

Статья была первоначально опубликована на португальском языке в Annals of the Administration of Justice Meeting – EnAJUS 2023 (Pereira, et al, 2023). <https://www.enajus.org.br/anais/assets/papers/2023/sessao-3/inovacao-e-transformacao-digital-na-justica-uma-revisao-sistematica-de-literatura.pdf>

Статья находится в открытом доступе и распространяется в соответствии с лицензией Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная (CC BY 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>), позволяющей неограниченно использовать, распространять и воспроизводить материал при условии, что оригинальная работа упомянута с соблюдением правил цитирования.

(1) определение инноваций; (2) типы инноваций; (3) цели инноваций; (4) предпосылки инноваций; (5) результаты инноваций.

Результаты: адаптация и применение к области исследования правосудия разработанной Vries et al. (2015) эвристической модели изучения инноваций в государственном секторе. Проведенная адаптация эвристической модели позволила сформировать следующие направления анализа: контекстуальные предпосылки в области правосудия; институциональные предпосылки в области правосудия; характеристики инноваций и цифровой трансформации в области правосудия; индивидуальные предпосылки в области правосудия; типы инноваций и цифровой трансформации в правосудии; результаты процесса инноваций и цифровой трансформации в правосудии.

Научная новизна: представлен комплексный взгляд на литературу в области инноваций и цифровой трансформации в правосудии на основе адаптации подхода к проведению систематических исследований литературы в области социальных наук, что позволило выявить пробелы и определить направления дальнейших изысканий в заданной области, включая активизацию сравнительно-правовых исследований, расширение методологической базы, опору на теории государственного управления и др.

Практическая значимость: полученные результаты позволяют сформировать эвристическую карту инноваций и цифровых трансформаций в правосудии, создают предпосылки (контекстуальные, институциональные и индивидуальные) и основу для будущих эмпирических исследований в области правосудия, анализа, оценки и совершенствования государственной политики в области инноваций и цифровой трансформации в данной сфере.

Для цитирования

Коррейя, П. М. А. Р., Перейра, С. П. М., Билхим, Ж. А. де Ф. (2024). Исследования инноваций и цифровой трансформации в правосудии: систематический обзор. *Journal of Digital Technologies and Law*, 2(1), 221–250. <https://doi.org/10.21202/jdtl.2024.12>

Содержание

Введение

1. Методология проведения систематических (обзорных) исследований
2. Эвристическая модель изучения инноваций и цифровых трансформаций в области правосудия

Заключение

Список литературы

Введение

Цель исследования – предложить всесторонний обзор инноваций и цифровых трансформаций в области правосудия и определить пути изучения этих явлений. Были поставлены четыре исследовательских вопроса: 1. Какие типы инноваций и цифровых трансформаций в области правосудия внедряются в настоящее время? 2. Каковы цели внедрения инноваций и цифровых трансформаций в области правосудия? 3. Каковы

предпосылки, влияющие на процесс появления инноваций и цифровой трансформации в области правосудия? 4. Каковы результаты процесса инноваций и цифровой трансформации в области правосудия?

В ходе систематического обзора литературы было проанализировано 140 научных статей, материалов конференций, книг и организационных документов, посвященных инновациям и цифровой трансформации в сфере правосудия, опубликованных в период с 2001 по 2022 г. Эти исследования были рассмотрены на основе эвристической модели инноваций в государственном секторе, разработанной Vries et al. (2015), в которой рассматриваются пять основных аспектов, а именно: 1) определение инноваций; 2) типы инноваций; 3) цели инноваций; 4) предпосылки инноваций; 5) результаты инноваций.

Наше исследование нацелено на развитие юридической науки по трем основным направлениям. Первое из них – методологическое – обеспечивает комплексное и систематическое понимание инноваций и цифровой трансформации в сфере правосудия. Второе направление – концептуальное – служит пониманию того, как концепции, связанные с инновациями и трансформацией, операционализируются и измеряются в области правосудия. Третий вклад касается предпосылок процесса инноваций и трансформации, что позволяет составить карту этих факторов. Наконец, адаптация эвристической модели инноваций в государственном секторе, разработанной Vries et al. (2015), к области правосудия позволяет предложить модель инноваций и цифровой трансформации в этой сфере, включающую предпосылки (контекстуальные, институциональные и индивидуальные), характеристики инноваций и цифровой трансформации, типы инноваций и цифровой трансформации, а также результаты различных процессов инноваций и цифровой трансформации в правосудии.

1. Методология проведения систематических (обзорных) исследований

Целью данной работы является составление карты исследований, посвященных инновациям и цифровой трансформации в правосудии. Для этого был проведен систематический обзор литературы в соответствии с протоколом PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses, «Предпочтительные объекты для систематических обзоров и метаанализа») (Page et al., 2021). В работе применен тот же подход, что и в других систематических обзорах литературы в области социальных наук, таких как Vries et al. (2015) и Scognamiglio et al. (2023).

Согласно протоколу PRISMA, для отбора работ использовались четыре критерия (Cooper, 2016): 1) научная область; 2) тема; 3) дизайн исследования; 4) год публикации. Включенные в настоящее исследование работы относятся к научной области государственного управления с акцентом на правосудие. Тема определялась по присутствию в названии, аннотации или ключевых словах таких терминов, как «государственное управление», «государственный сектор», «электронное правосудие», «цифровая трансформация», «инновации». Что касается дизайна исследования, то рассматривались как эмпирические, так и теоретические работы, в том числе использующие анкетирование, метод кейсов, эксперименты, обзоры литературы, систематические обзоры, а также другие виды исследовательского дизайна. Годы публикации ограничивались периодом с 2001 по 2022 г.

Прежде всего мы провели поиск по Clarivate Web of Science, Scopus и Google Scholar с использованием ключевых слов «государственное управление», «государственный сектор», «электронное правосудие», «цифровая трансформация», «инновации». В результате мы отобрали более 3000 научных работ. Затем был проведен поиск статей в научных журналах по теме государственного управления и отобрана 41 статья для возможного включения в анализ. Поиск по материалам специализированных организаций дал еще девять документов, которые вошли в исследование. Рассмотрение релевантных цитат из научных статей позволило добавить 52 источника. Еще 11 исследований было выявлено на заключительном этапе отбора.

Всего было изучено 3514 научных источников. На основании критериев приемлемости, исключения дубликатов документов, несоответствующих тем и статей не на английском, португальском или испанском языках мы получили 140 исследований для контент-анализа (рис. 1). Из них 30 работ были опубликованы с 2001 по 2011 г., а 110 – с 2012 по 2022 г. Из общего числа отобранных источников 73 представляют собой научные статьи (52 %), 37 – главы книг (26 %), 16 – материалы конференций (11 %), 9 источников – организационные документы (6 %) и 6 – книги (4 %) (табл. 1). Все работы снабжены идентификатором ID (табл. 2). Затем отобранные исследования классифицировались в соответствии с показателями, разработанными Vries et al. (2015). Эвристическая модель каждого показателя включает подразделы, которые объясняются в разделе «Результаты».



Рис. 1. Диаграмма по методу PRISMA

Источник: составлено авторами на основе (Page et al., 2021).

Таблица 1. Характеристики анализируемых работ

Характеристики	N (%)	ID работы
Дата публикации (N = 140)		
2001–2011	30(21 %)	3, 20, 21, 23, 27, 31, 42, 47, 48, 52, 56, 61, 62, 66, 76, 77, 78, 89, 90, 91, 94, 100, 102, 107, 117, 118, 120, 128, 129, 133
2012–2022	110(79 %)	1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 63, 64, 65, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 92, 93, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 103, 104, 105, 106, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 119, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 130, 131, 132, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140
Тип публикации (N = 140)		
Научная статья	73(52 %)	5, 7, 9, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 26, 30, 31, 32, 43, 44, 45, 49, 51, 53, 54, 55, 56, 58, 60, 61, 63, 64, 66, 68, 72, 73, 74, 75, 79, 80, 81, 82, 84, 85, 86, 87, 89, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 100, 101, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 115, 119, 120, 122, 124, 125, 126, 130, 131, 132, 134, 138, 139
Книга	6(4 %)	11, 23, 24, 57, 69, 77
Глава	37(26 %)	2, 3, 4, 6, 8, 12, 14, 21, 22, 25, 29, 33, 42, 46, 48, 59, 62, 65, 67, 70, 71, 76, 78, 83, 88, 90, 91, 103, 114, 116, 117, 118, 121, 123, 129, 136, 140
Материалы конференции	16(11 %)	1, 13, 20, 27, 28, 47, 50, 52, 98, 99, 102, 106, 128, 133, 135, 137
Организационный документ	9(6 %)	34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 127

Таблица 2. Публикации, включенные в исследование, их ID и тип публикации

ID	Автор, год публикации	Тип публикации
1	(Abdulvaliev, 2017)	Материалы конференции
2	(Adeleye et al., 2022)	Глава
3	(Adler & Henman, 2009)	Глава
4	(Ahmed et al., 2020)	Глава
5	(Ahmed et al., 2021)	Научная статья
6	(Andrade et al., 2012)	Глава
7	(Arias & Maçada, 2020)	Научная статья
8	(Axpe, 2021)	Глава
9	(Bănică, 2020)	Научная статья
10	(Bex et al., 2017)	Научная статья
11	(Bochenek et al., 2022)	Книга
12	(Borisova & Afanasiev, 2019)	Глава
13	(Cano et al., 2015)	Материалы конференции
14	(Cano et al., 2017)	Глава
15	(Carboni & Velicogna, 2012)	Научная статья
16	(Carullo, 2015)	Научная статья
17	(Chatfield & Reddick, 2020)	Научная статья
18	(Chawinga et al., 2020)	Научная статья
19	(Clarival et al., 2020)	Научная статья
20	(Contini & Cordella, 2004)	Материалы конференции
21	(Contini & Cordella, 2009)	Глава
22	(Contini & Lanzara, 2014)	Глава

Продолжение табл. 2

ID	Автор, год публикации	Тип публикации
23	(Contini & Lanzara, 2009)	Книга
24	(Cordella & Contini, 2020)	Книга
25	(Covelo de Abreu, 2019)	Глава
26	(Creutzfeldt, 2021)	Научная статья
27	(De Rugeris, 2010)	Материалы конференции
28	(Deligiannis & Anagnostopoulos, 2017)	Материалы конференции
29	(Di Natale & Cordella, 2022)	Глава
30	(Dillon & Beresford, 2014)	Научная статья
31	(Doty & Erdelez, 2002)	Научная статья
32	(Dumoulin & Licoppe, 2016)	Научная статья
33	(Ermakova & Frolova, 2022)	Глава
34	(CEPEJ, 2016) ¹	Организационный документ
35	(CEPEJ, 2019a) ²	Организационный документ
36	(CEPEJ, 2019b) ³	Организационный документ
37	(CEPEJ, 2019c) ⁴	Организационный документ
38	(CEPEJ, 2021a) ⁵	Организационный документ
39	(CEPEJ, 2021b) ⁶	Организационный документ
40	(CEPEJ, 2021c) ⁷	Организационный документ
41	(CEPEJ, 2021d) ⁸	Организационный документ
42	(Fabri, 2009)	Глава
43	(Fabri, 2018)	Научная статья
44	(Fabri, 2021)	Научная статья
45	(Fernandes et al., 2018)	Научная статья
46	(Fernando et al., 2014)	Глава
47	(Fersini et al., 2010)	Материалы конференции
48	(Filho & Veronese, 2009)	Глава
49	(Frade et al., 2020)	Научная статья

¹ European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). (2016). Guidelines on how to drive change towards Cyberjustice. Council of Europe.

² European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). (2019a). European Ethical Charter on the Use of Artificial Intelligence in Judicial Systems and their Environment. Council of Europe.

³ European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). (2019b). Breaking up Judges' Isolation: Guidelines to Improve the Judge's Skills and Competences, Strengthen Knowledge Sharing and Collaboration, and Move Beyond a Culture of Judicial Isolation. Council of Europe.

⁴ European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). (2019c). Toolkit for supporting the implementation of the Guidelines on how to drive change towards Cyberjustice. Council of Europe.

⁵ European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). (2021a). Revised Roadmap for Ensuring an Appropriate Follow-Up of the CEPEJ Ethical Charter on the Use of Artificial Intelligence in Judicial Systems and Their Environment. Council of Europe.

⁶ European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). (2021b). Guidelines on Electronic Court Filing (e-filing) and Digitalisation of Courts. Council of Europe.

⁷ European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). (2021c). 2022–2025 CEPEJ Action Plan: "Digitalisation for a Better Justice". Council of Europe.

⁸ European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). (2021d). Guidelines on Videoconferencing in Judicial Proceedings. Council of Europe.

Продолжение табл. 2

ID	Автор, год публикации	Тип публикации
50	(Francesconi, 2014)	Материалы конференции
51	(Freitas & Medeiros, 2015)	Научная статья
52	(Gascó & Jiménez, 2011)	Материалы конференции
53	(Gibson, 2016)	Научная статья
54	(Greenwood & Bockweg, 2012)	Научная статья
55	(Greenwood & Brinkema, 2015)	Научная статья
56	(Henning & Ng, 2009)	Научная статья
57	(Kengyel & Nemessányi, 2012)	Книга
58	(Kettiger & Lienhard, 2021)	Научная статья
59	(Kettiger et al., 2019)	Глава
60	(Kiršienė, 2022)	Научная статья
61	(Kiškis & Petrauskas, 2004)	Научная статья
62	(Kitooogo & Bitwayiki, 2010)	Глава
63	(Konina, 2020)	Научная статья
64	(Kovalenko & Bernaziuk, 2018)	Научная статья
65	(Kramer et al., 2018)	Глава
66	(Lodge, 2005)	Научная статья
67	(Lourenço et al., 2020)	Глава
68	(Loutocký, 2022)	Научная статья
69	(Lunardi & Clementino, 2022)	Книга
70	(Lupo, 2015)	Глава
71	(Lupo, 2019)	Глава
72	(Lupo & Bailey, 2014)	Научная статья
73	(Lupo & Carnevali, 2022)	Научная статья
74	(Lyon et al., 2015)	Научная статья
75	(Viktora, 2022)	Научная статья
76	(Martínez, 2009)	Глава
77	(Martínez & Abat, 2009)	Книга
78	(McMillan, 2009)	Глава
79	(Meyer, 2014)	Научная статья
80	(Minbaleev & Evsikov, 2022)	Научная статья
81	(Morison & Harkens, 2019)	Научная статья
82	(Murillo & Zuniga, 2013)	Научная статья
83	(Nikolaychenko & Nikolaychenko, 2019)	Глава
84	(Oktal et al., 2016)	Научная статья
85	(Olugasa, 2020)	Научная статья
86	(Olugasa & Davies, 2022)	Научная статья
87	(Pangalos et al., 2014)	Научная статья
88	(Poblet et al., 2009)	Глава
89	(Politis et al., 2008)	Научная статья
90	(Potter et al., 2009)	Глава
91	(Poulet, 2009)	Глава
92	(Rattan & Rattan, 2021)	Научная статья
93	(Reiling, 2020)	Научная статья
94	(Reiling, 2011)	Научная статья
95	(Reiling, 2012)	Научная статья

Окончание табл. 2

ID	Автор, год публикации	Тип публикации
96	(Reiling, 2017)	Научная статья
97	(Reiling & Contini, 2022)	Научная статья
98	(Rocha, 2021)	Материалы конференции
99	(Romdoni et al., 2022)	Материалы конференции
100	(Rooze, 2010)	Научная статья
101	(Rosa et al., 2013)	Научная статья
102	(Rugeriis, 2010)	Материалы конференции
103	(Rusakova & Frolova, 2022)	Глава
104	(Sanders, 2021)	Научная статья
105	(Sandoval-Almazan & Gil-Garcia, 2020)	Научная статья
106	(Santuber et al., 2022)	Материалы конференции
107	(Sarantis & Askounis, 2009)	Научная статья
108	(Seepma et al., 2021)	Научная статья
109	(Shahbazov, 2019)	Научная статья
110	(Shi et al., 2021)	Научная статья
111	(Silveira & Covelo de Abreu, 2018)	Научная статья
112	(Sousa et al., 2022)	Научная статья
113	(Taal et al., 2019)	Научная статья
114	(Themeli, 2022)	Глава
115	(Karasev et al., 2021)	Научная статья
116	(Tokarev et al., 2019)	Глава
117	(Trochev, 2009)	Глава
118	(Tyler, 2009)	Глава
119	(Valeev & Nuriev, 2019)	Научная статья
120	(van den Hoogen, 2008)	Научная статья
121	(Velicogna, 2014)	Глава
122	(Velicogna, 2017)	Научная статья
123	(Velicogna, 2018)	Глава
124	(Velicogna et al., 2013)	Научная статья
125	(Velicogna et al., 2020)	Научная статья
126	(Voigt, 2018)	Научная статья
127	(Vucheva et al., 2020)	Организационный документ
128	(Vuyst & Fairchild, 2006)	Материалы конференции
129	(Wallace, 2009)	Глава
130	(Wallace, 2017)	Научная статья
131	(Wallace, 2019)	Научная статья
132	(Wallace & Laster, 2021)	Научная статья
133	(Wallace & Rowden, 2009)	Материалы конференции
134	(Warren, 2014)	Научная статья
135	(Wienrich et al., 2022)	Материалы конференции
136	(Yavuz et al., 2022)	Глава
137	(Yu, 2021)	Материалы конференции
138	(Yu & Xia, 2020)	Научная статья
139	(Zeleznikow, 2017)	Научная статья
140	(Zeleznikow & Esteban de la Rosa, 2021)	Глава

2. Эвристическая модель изучения инноваций и цифровых трансформаций в области правосудия

Эвристическая модель изучения инноваций в государственном секторе была предложена Vries et al. (2015). В настоящей работе мы попытались адаптировать ее к области правосудия. Для этого мы рассмотрели темы и параметры, касающиеся определений, типов, целей, предпосылок и результатов инноваций. Проведенная адаптация этих параметров позволила сформировать следующие направления анализа: 1) контекстуальные предпосылки в области правосудия; 2) институциональные предпосылки в области правосудия; 3) характеристики инноваций и цифровой трансформации в области правосудия; 4) индивидуальные предпосылки в области правосудия; 5) типы инноваций и цифровой трансформации в правосудии; 6) результаты процесса инноваций и цифровой трансформации в правосудии. Таким образом, проведен анализ указанного феномена в конкретном секторе государственного управления – в области правосудия (рис. 2).

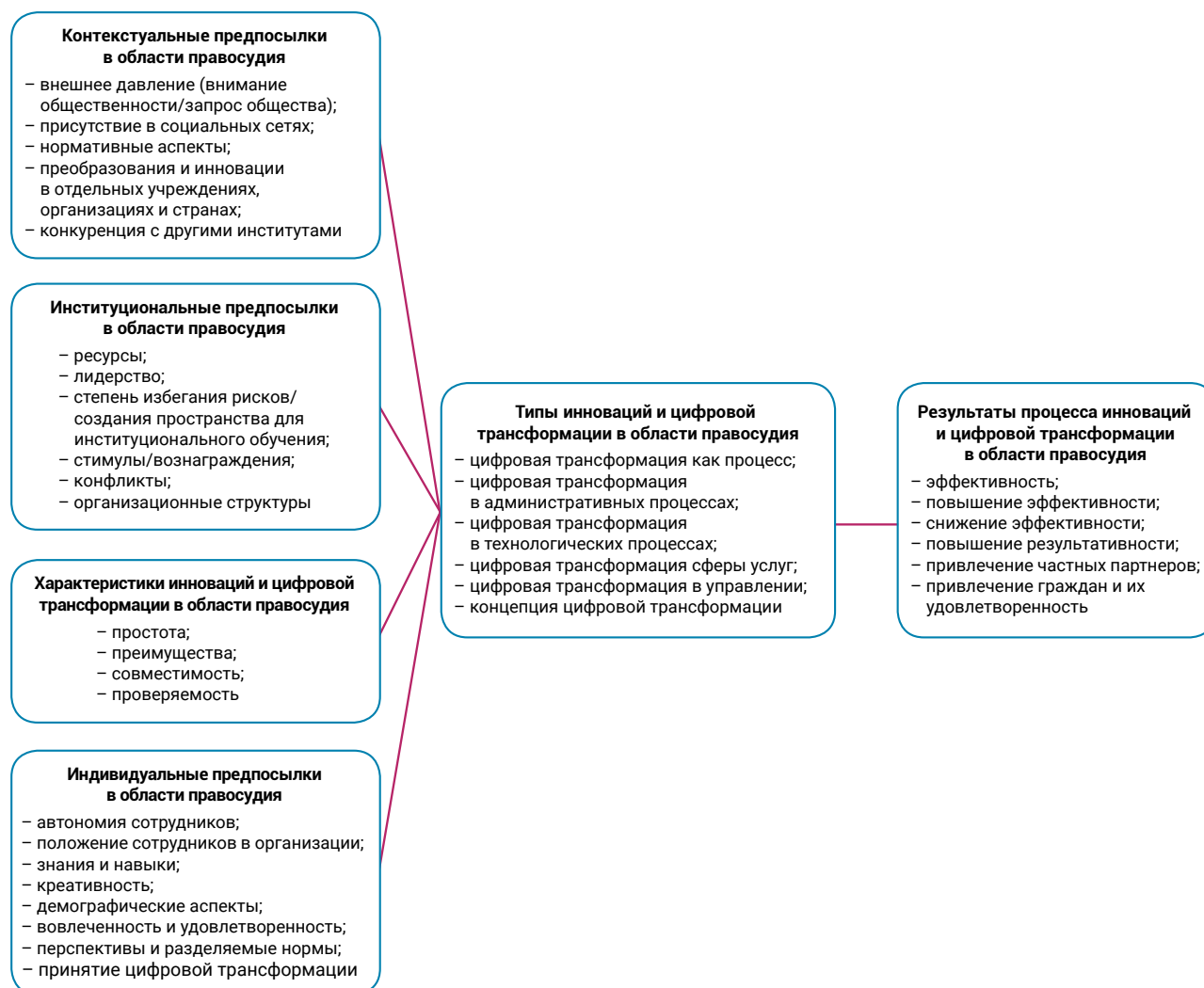


Рис. 2. Модель инноваций и цифровой трансформации в области правосудия

Источник: на основе материалов Vries et al. (2015)

Рассматриваемые контекстуальные предпосылки в области правосудия связаны с внешним давлением, вниманием общественности, присутствием в социальных сетях, нормативными аспектами, осуществлением преобразований и инноваций в отдельных учреждениях, организациях и странах, а также с возможной конкуренцией с другими институтами. Рассматриваемые институциональные предпосылки в области правосудия относятся к ресурсам, лидерству, избеганию рисков и созданию пространства для институционального обучения. Что касается характеристик инноваций и цифровой трансформации в области правосудия, то они включают простоту, преимущества, совместимость и проверяемость. Среди индивидуальных предпосылок в области правосудия рассмотрены автономия сотрудников, их должность в организации, знания и навыки, креативность, соответствующие демографические аспекты, вовлеченность и удовлетворенность, перспективы, разделяемые нормы, а также принятие цифровой трансформации. Типы инноваций и цифровой трансформации в области правосудия, определенные в рассматриваемой эвристической модели, включают цифровую трансформацию как процесс, цифровую трансформацию в административных процессах, цифровую трансформацию в технологических процессах, цифровую трансформацию сферы услуг, цифровую трансформацию в управлении и концепцию цифровой трансформации. Наконец, результаты процесса инноваций и цифровой трансформации в области правосудия включают аспекты эффективности, результативности, партнерских взаимоотношений, вовлеченность граждан, а также их удовлетворенность цифровыми услугами в области правосудия.

Исследования, включенные в данный обзор, были упорядочены и распределены по каждому из измерений инноваций и цифровой трансформации в сфере правосудия. Некоторые публикации были включены в более чем одно измерение инноваций и цифровой трансформации в области правосудия (табл. 3).

Таблица 3. Аспекты инноваций и цифровой трансформации в области правосудия

Аспект	N (%)	ID работы
Контекстуальные предпосылки в области правосудия	17 (12 %)	11, 14, 23, 24, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 57, 59, 61, 83, 129
Институциональные предпосылки в области правосудия	24 (17 %)	11, 15, 23, 25, 27, 29, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 51, 59, 63, 69, 73, 75, 90, 103, 108
Характеристики инноваций и цифровой трансформации в области правосудия	18 (13 %)	1, 2, 5, 11, 13, 16, 17, 18, 24, 28, 52, 67, 72, 74, 110, 111, 134, 137
Индивидуальные предпосылки инноваций и цифровой трансформации в области правосудия	18 (13 %)	4, 7, 11, 18, 19, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 69, 79, 84, 87
Типы инноваций и цифровой трансформации в области правосудия	62 (44 %)	1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 12, 14, 18, 20, 24, 30, 31, 33, 34, 37, 39, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 50, 51, 57, 61, 66, 68, 74, 76, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 90, 93, 96, 97, 99, 104, 106, 113, 116, 119, 120, 121, 122, 127, 130, 131, 132, 133, 135, 136, 138, 139, 140
Результаты процесса инноваций и цифровой трансформации в области правосудия	30 (21 %)	1, 2, 5, 6, 7, 18, 19, 21, 25, 32, 43, 44, 53, 70, 71, 73, 76, 79, 80, 82, 84, 96, 99, 103, 113, 115, 118, 136, 137, 139

Примечание: общее количество работ N = 140 (100 %) – некоторые работы были включены в несколько аспектов инноваций и цифровой трансформации в области правосудия.

Типам инноваций и цифровой трансформации в сфере правосудия посвящены 62 публикации (44 % всех анализируемых источников). Результаты процесса инноваций и цифровой трансформации в области правосудия отражены в 30 публикациях (21 %). Институциональных предпосылок в области правосудия касаются 24 источника (17 %). Каждый из двух аспектов: индивидуальные предпосылки и характеристики инноваций и цифровой трансформации в области правосудия рассмотрены в 18 исследованиях (по 13 % на каждый аспект). Наконец, контекстуальным предпосылкам в области правосудия посвящены 17 публикаций, что соответствует 12 % источников, отобранных для данного обзора.

Заключение

Дедуктивный подход к исследованию позволил адаптировать модель, разработанную Vries et al. (2015), к теме инноваций и цифровой трансформации в области правосудия.

Цель данного исследования заключалась в том, чтобы выработать комплексное представление об инновациях и цифровой трансформации в области правосудия, наметить релевантные направления для будущих изысканий. Авторы проанализировали 140 источников по инновациям и цифровой трансформации в сфере правосудия, опубликованных в период с 2001 по 2022 г., используя эвристическую схему инноваций в государственном секторе, разработанную Vries et al. (2015).

С учетом поставленных вопросов были выявлены различные инновации и цифровые трансформации, охватывающие процессы в целом, административные процессы, технологические процессы, юридические услуги, управление системой правосудия, а также концептуальные инновации. Главными целями этих инноваций являются обеспечение большей простоты, доступности, выгоды, участия, вовлеченности и удовлетворенности населения (Cordella & Contini, 2020). Что касается предпосылок, то здесь выделяются контекстуальные факторы, учитывающие специфику сферы правосудия, институциональные и индивидуальные факторы; при этом особое внимание уделено принятию преобразований всеми заинтересованными лицами. Однако необходимо с осторожностью интерпретировать полученные результаты, поскольку в исследованиях упоминаются также результаты, направленные на эффективность, результативность, скорость, доступность, качество, развитие партнерства с акцентом на вовлеченность и удовлетворенность граждан.

В работе Yavuz et al. (2022) были определены четыре направления исследований в сфере электронного правосудия. Первое связано с факторами успеха и рисков при его внедрении. Второе касается оценки эффектов от реализации проектов в этой области. Третье направление рассматривает удовлетворенность граждан, имеющийся опыт и совершенствование электронного правосудия для удовлетворения потребностей общества. Четвертое посвящено оценке веб-сайтов с точки зрения их количества, качества, безопасности, доступности, открытости и вовлеченности граждан.

Наше исследование вносит вклад в юридическую науку по нескольким направлениям. Его значение для методологии состоит в том, что проведен систематический обзор, выявлен широкий круг источников по изучаемой теме. Концептуальный вклад направлен на понимание того, как понятия, связанные с инновациями и трансформациями, операционализируются и измеряются в сфере правосудия. Кроме того, работа позволяет осмыслить предпосылки процесса инноваций и трансформаций. Наконец, научный вклад заключается в адаптации эвристической модели инноваций в государственном секторе, выдвинутой Vries et al. (2015), к области правосудия.

Подход, опробованный в данной работе, должен быть продолжен и углублен, особенно в отношении методологии исследования.

В заключение можно предложить четыре направления будущих исследований инноваций и цифровой трансформации в области правосудия: 1) целесообразно применить более разнообразную методологию, включая смешанные методы; 2) необходимо углублять теоретическое обоснование исследования с опорой на теории государственного управления; 3) важно проводить сравнительные исследования между странами для понимания различных путей и последствий инноваций и цифровой трансформации в секторе правосудия и 4) необходимы анализ и оценка государственной политики в области инноваций и цифровой трансформации в области правосудия.

Список литературы

- Abdulvaliev, A. (2017). Court, internet technologies and their role in ensuring the well-being of society. In *Responsible Research and Innovation Proceedings of the International Conference "Responsible Research and Innovation"* (RRI 2016), 07-10 November, 2016, Tomsk Polytechnic University. <http://dx.doi.org/10.15405/epsbs.2017.07.02.2>
- Adeleye, J. T., Ahmed, R. K., Nyman-Metcalf, K., & Draheim, D. (2022). E-Court Transition Process: Identifying Critical Factors and Recommendations for Developing Countries. In A. V. Chugunov, M. Janssen, I. Khodachek, Y. Misnikov, & D. Trutnev (Eds.), *Electronic Governance and Open Society: Challenges in Eurasia. EGOSE 2021. Communications in Computer and Information Science*, 1529. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-04238-6_23
- Adler, M., & Henman, P. (2009). Justice beyond the courts: The implications of computerisation for procedural justice in social security. In A. Martínez, & P. Abat (Eds.), *E-Justice: Using Information Communication Technologies in the Court System* (pp. 65–86). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch005>
- Ahmed, R. K., Muhammed, K. H., Pappel, I., & Draheim, D. (2020). Challenges in the Digital Transformation of Courts: A Case Study from the Kurdistan Region of Iraq. In *2020 Seventh International Conference on eDemocracy & eGovernment (ICEDEG)* (pp. 1–6). <https://doi.org/10.1109/ICEDEG48599.2020.9096801>
- Ahmed, R. K., Muhammed, K. H., Pappel, I., & Draheim, D. (2021). Impact of e-court systems implementation: a case study. *Transforming Government: People, Process and Policy*, 15(1), 108–128. <https://doi.org/10.1108/TG-01-2020-0008>
- Andrade, A., Joia, L. A., & Kamlot, D. (2012). E-government in the judiciary system: Assessing the correlation between IT investment and the efficiency of courts of justice in Brazil. In K. J. Bwalya & S. F. Zulu (Eds.), *Handbook of Research on E Government in Emerging Economies: Adoption, E-Participation, and Legal Frameworks* (pp. 158–178). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-4666-0324-0.ch008>
- Arias, M. I., & Maçada, A. C. G. (2020). Judiciaries' modernisation through electronic lawsuits: Employees' perceptions from the Brazil and Argentina federal justice services. *Information Development*, 37(2). <https://doi.org/10.1177/0266666920910489>
- Axpe, M. R. V. (2021). Ethical Challenges from Artificial Intelligence to Legal Practice. In H. Sanjurjo González, I. Pastor López, P. García Bringas, H. Quintián & E. Corchado (Eds.), *Hybrid Artificial Intelligent Systems. HAIS 2021 (Lecture Notes in Computer Science, 12886)*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-86271-8_17
- Bănică, R. A. (2020). Digitization of justice in the context of the COVID-19 pandemic and the implications of digitalization on constitutional rights. *Revista de Drept Constituțional*, 2, 11–30. <https://doi.org/10.47743/rdc-2020-2-0001>
- Bex, F., Prakken, H., van Engers, T., & Verheij, B. (2017). Introduction to the special issue on Artificial Intelligence for Justice. *Artificial Intelligence and Law*, 25(1), 1–3. <https://doi.org/10.1007/s10506-017-9198-5>
- Bochenek, A. C., Haddad, C. H. B., & Cantuária, E. da S. R. (Eds.). (2022). *Gestão, Redes e Design Organizacional. Escola Nacional de Formação e Aperfeiçoamento de Magistrados – Enfam*.
- Borisova, V. F., & Afanasiev, S. F. (2019). Realia and prospects of civil e-justice legal regulation. In E. Popkova (Ed.), *Ubiquitous computing and the internet of things: Prerequisites for the development of ICT* (pp. 403–410). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-13397-9_47

- Cano, J., Jimenez, C. E., Hernandez, R., et al. (2015). New tools for e-justice: legal research available to any citizen. In L. Terán & A. Meier (Eds.), *Proceedings of 2015 Second International Conference on eDemocracy & eGovernment (ICEDEG)* (pp. 108–111). IEEE. <https://doi.org/10.1109/ICEDEG.2015.7114455>
- Cano, J., Pomed, L., Jiménez-Gómez, C. E., & Hernández, R. (2017). Open Judiciary in High Courts: Securing a Networked Constitution, Challenges of E-Justice, Transparency, and Citizen Participation. In *Achieving Open Justice through Citizen Participation and Transparency* (pp. 36–54). <https://doi.org/10.4018/978-1-5225-0717-8.ch003>
- Carboni, N., & Velicogna, M. (2012). Electronic Data Exchange within European Justice: A Good Opportunity? *International Journal for Court Administration*, 4(3), 104–120. <https://doi.org/10.18352/ijca.90>
- Carullo, G. (2015). Services in the Field of Law within the Internal Market: Promoting e-Justice through Interoperability. *Laws*, 5(1), 1. <https://doi.org/10.3390/laws5010001>
- Chatfield, A. T., & Reddick, C. G. (2020). Collaborative network governance framework for aligning open justice and e-justice ecosystems for greater public value. *Social Science Computer Review*, 38(3), 252–273. <https://doi.org/10.1177/0894439318771968>
- Chawinga, W. D., Chawinga, C., Kapondera, S. K., Chipeta, G. T., Majawa, F., & Nyasulu, C. (2020). Towards e-judicial services in Malawi: Implications for justice delivery. *The Electronic Journal of Information Systems in Developing Countries*, 86, e12121. <https://doi.org/10.1002/isd2.12121>
- Clarinal, A., Simonofski, A., Vanderose, B., & Dumas, B. (2020). Public displays and citizen participation: A systematic literature review and research agenda. *Transforming Government: People, Process and Policy*, 15(1), 1–35. <https://doi.org/10.1108/TG-12-2019-0127>
- Contini, F., & Cordella, A. (2004). Information System and Information Infrastructure Deployment: The Challenge of the Italian eJustice Approach. *European Conference on Information Systems 2004 Proceedings*, 40.
- Contini, F., & Cordella, A. (2009). Italian justice system and ICT: Matches and mismatches between technology and organisation. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-Justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 117–134). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch008>
- Contini, F., & Lanzara, G. F. (2014). Introduction: The challenge of interoperability and complexity in european civil proceedings online. In F. Contini & G. F. Lanzara (Eds.), *The circulation of agency in e-justice: Interoperability and infrastructures for European transborder judicial proceedings* (pp. xiii–xxi). Springer.
- Contini, F., & Lanzara, G. F. (Eds.). (2009). *ICT and Innovation in the Public Sector: European Studies in the Making of E-Government*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/9780230227293>
- Cooper, H. (2016). *Research Synthesis and Meta-Analysis: A Step-by-Step Approach* (fifth edition). Sage.
- Cordella, A., Contini, F. (2020). *Digital Technologies for Better Justice: A Toolkit for Action*. Inter-American Development Bank. <http://dx.doi.org/10.18235/0002297>
- Covelo de Abreu, J. (2019). The Role of Artificial Intelligence in the European e-Justice Paradigm – Suiting Effective Judicial Protection Demands. In P. Moura Oliveira, P. Novais, & L. Reis. (Eds.), *Progress in Artificial Intelligence. EPIA 2019. Lecture Notes in Computer Science*, 11804. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-30241-2_26
- Creutzfeldt, N. (2021). Towards a digital legal consciousness? *European Journal of Law and Technology*, 12(3).
- De Rugeris, G. (2010). *The Online Criminal Trial in Italy Seeks an Identity*. In *Proceedings of the 10th European Conference on e-Government* (pp. 492–499). Academic Publishing Limited.
- Deligiannis, A. P., & Anagnostopoulos, D. (2017). Towards Open Justice: ICT Acceptance in the Greek Justice System: The Case of the Integrated Court Management System for Penal and Civil Procedures (OSDDY/PP). In *Proceedings of the 7th International Conference for E-Democracy and Open Government, CeDEM 2017* (Art. No. 8046275, pp. 82–91). <https://doi.org/10.1109/cedem.2017.26>
- Di Natale, L. J., & Cordella, A. (2022). Digitising the Judicial Sector: A Case Study of the Dutch KEI Programme. In R. Krimmer et al., *Electronic Participation. ePart 2022. Lecture Notes in Computer Science*, 13392. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-23213-8_9
- Dillon, M. P., & Beresford, D. (2014). Electronic Courts and the Challenges in Managing Evidence. A View from Inside the International Criminal Court. *International Journal for Court Administration*, 6(1), 29–36. <https://doi.org/10.18352/ijca.132>
- Doty, P., & Erdelez, S. (2002). Information micro-practices in Texas rural courts: Methods and issues for e-government. *Government Information Quarterly*, 19(4), 369–387. [https://doi.org/10.1016/S0740-624X\(02\)00121-1](https://doi.org/10.1016/S0740-624X(02)00121-1)
- Dumoulin, L., & Licoppe, C. (2016). Videoconferencing, New Public Management, and Organizational Reform in the Judiciary. *Policy & Internet*, 8(3), 313–333. <https://doi.org/10.1002/poi3.124>
- Ermakova, E. P., & Frolova, E. E. (2022). Using Artificial Intelligence in Dispute Resolution. In A. O. Inshakova, E. E. Frolova (Eds.), *Smart Technologies for the Digitisation of Industry: Entrepreneurial Environment. Smart Innovation, Systems and Technologies*, 254. Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-16-4621-8_11

- Fabri, M. (2009). The Italian style of e-justice in a comparative perspective. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-Justice: Using Information Communication Technologies in the Court System* (pp. 1–19). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch001>
- Fabri, M. (2018). Pitfalls in Data Gathering to Assess Judiciaries. *International Journal for Court Administration*, 9(3), 67–75. <https://doi.org/10.18352/ijca.278>
- Fabri, M. (2021). Will COVID-19 Accelerate Implementation of ICT in Courts? *International Journal for Court Administration*, 12(2), 2. <https://doi.org/10.36745/ijca.384>
- Fernandes, R. V. de C., Rule, C., Ono, T. T., & Cardoso, G. E. B. (2018). The expansion of online dispute resolution in Brazil. *International Journal for Court Administration*, 9(2), 20–30. <https://doi.org/10.18352/ijca.255>
- Fernando, P., Gomes, C., & Fernandes, D. (2014). The Piecemeal Development of an e-Justice Platform: The CITIUS Case in Portugal. In F. Contini, & G. Lanzara (Eds.), *The Circulation of Agency in E-Justice*. Law, Governance and Technology Series, 13. Springer, Dordrecht. https://doi.org/10.1007/978-94-007-7525-1_6
- Fersini, E., Messina, V., Toscani, D., et al. (2010). Semantics and machine learning for building the next generation of judicial court management systems. In K. Liu & J. Filipe (Eds.), *Proceedings of the International Conference on Knowledge Management and Information Sharing* (Vol. OIC3K, pp. 51–60), Valencia, Spain. <https://doi.org/10.5220/0003099300510060>
- Filho, R. F., & Veronese, A. (2009). Electronic justice in Brazil. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-Justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 135–151). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch009>
- Frade, C., Fernando, P., & Conceição, A. F. (2020). The performance of the courts in the digital era: The case of insolvency and restructuring proceedings. *International Insolvency Review*, 29(3), 346–359. <https://doi.org/10.1002/iir.1390>
- Francesconi, E. (2014). An Interoperability Approach for Enabling Access to e-Justice Systems across Europe. In *Electronic Government and the Information Systems Perspective: Third International Conference, EGOVIS 2014*, Munich, Germany, September 1–3, 2014. Proceedings.
- Freitas, C. S. de, & Medeiros, J. J. (2015). Organizational Impacts of the Electronic Processing System of the Brazilian Superior Court of Justice. *JISTEM – Journal of Information Systems and Technology Management*, 12(2), 317–332. <https://doi.org/10.4301/S1807-17752015000200007>
- Gascó, M., & Jimenez-Gomez, C. E. (2011). Interoperability in the justice field: Variables that affect implementation. In M. Klun, M. Decman & T. Jukic (Eds.), *Proceedings of the 11th European Conference on eGovernment* (pp. 272–279). Academic Publishing Limited.
- Gibson, J. (2016). Social Media and the Electronic “New World” of Judges. *International Journal for Court Administration*, 7(2), 1–9. <https://doi.org/10.18352/ijca.199>
- Greenwood, J. M., & Bockweg, G. (2012). Insights to Building a Successful E-filing Case Management Service: U.S. Federal Court Experience. *International Journal for Court Administration*, 4(2), 2–10. <https://doi.org/10.18352/ijca.74>
- Greenwood, J. M., & Brinkema, J. (2015). E-Filing Case Management Services in the US Federal Courts: The Next Generation: A Case Study. *International Journal for Court Administration*, 7(1), 3–17. <https://doi.org/10.18352/ijca.179>
- Henning, F., & Ng, G. (2009). The challenge of collaboration—ICT implementation networks in courts in The Netherlands. *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, 5(28), 27–44.
- Karasev, A. T., Savoskin, A. V., & Meshcheryagina, V. A. (2021). On the Effectiveness of the Digital Legal Proceedings Model in Russia. *Mathematics*, 9(2), 125. <https://doi.org/10.3390/math9020125>
- Kengyel, M., & Nemessányi, Z. (Eds.). (2012). *Electronic technology and civil procedure: New paths to justice from around the world*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-94-007-4072-3>
- Kettiger, D., & Lienhard, A. (2021). Swiss Courts Facing the Challenges of COVID-19. *International Journal for Court Administration*, 12(2), 5. <https://doi.org/10.36745/ijca.380>
- Kettiger, D., Lienhard, A., Langbroek, Ph., & Fabri, M. (2019). Court Management: A Young Field of Public Management. In E. Ongaro (Ed.), *Public Administration in Europe. Governance and Public Management* (pp. 309–315). https://doi.org/10.1007/978-3-319-92856-2_28
- Kiršienė, J., Amilevičius, D., & Stankevičiūtė, D. (2022). Digital Transformation of Legal Services and Access to Justice: Challenges and Possibilities. *Baltic Journal of Law & Politics*, 15(1), 141–172. <https://doi.org/10.2478/bjlp-2022-0007>
- Kiškis, M., & Petrauskas, R. (2004). ICT adoption in the judiciary: Classifying of judicial information. *International Review of Law, Computers & Technology*, 18(1), 37–45. <https://doi.org/10.1080/13600860410001674724>
- Kitoogo, F. E., & Bitwayiki, C. (2010). e-Justice implementation at a national scale: The Ugandan case. In A. Villafiorita, R. Saint-Paul & A. Zorer (Eds.), *E-infrastructures and e-services on developing countries* (pp. 40–49). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-642-12701-4_5

- Konina, A. (2020). Technology-Driven Changes in an Organizational Structure: The Case of Canada's Courts Administration Service. *International Journal for Court Administration*, 11(2), 6. <https://doi.org/10.36745/ijca.326>
- Kovalenko, N., & Bernaziuk, I. (2018). Topical issues of financing electronic legal proceedings in Ukraine. *Baltic Journal of Economic Studies*, 4(5), 100–104. <https://doi.org/10.30525/2256-0742/2018-4-5-100-104>
- Kramer, X. E., van Gelder, E., & Themeli, E. (2018). e-Justice in the Netherlands: the Rocky Road to Digitised Justice. In M. Weller & M. Wendland (Eds.), *Digital Single Market: Bausteine eines Rechts in der Digitalen Welt* (pp. 209–235). Tübingen: Mohr Siebeck. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3167543>
- Lodge, J. (2005). eJustice, Security and Biometrics: the EU's Proximity Paradox. *European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice*, 13(4), 533–564. <https://doi.org/10.1163/157181705774662607>
- Lourenço, R. P., Fernando, P., & Gomes, C. (2020). From eJustice to Open Judiciary: An Analysis of the Portuguese Experience. In *Open Government: Concepts, Methodologies, Tools, and Applications* (pp. 1161–1186). <https://doi.org/10.4018/978-1-5225-9860-2.ch055>
- Loutocký, P. (2022, May 31). Possible approaches towards the architecture of online courts and their potential in the decision-making process. *Jusletter IT*. <https://doi.org/10.38023/f37d20de-4f8c-4421-afaa-0d914636f226>
- Lunardi, F. C., & Clementino, M. B. M. (Eds.). (2021). *Inovação Judicial: Fundamentos e Práticas para uma Jurisdição de Alto Impacto*. Brasília: Escola Nacional de Formação e Aperfeiçoamento de Magistrados – Enfam.
- Lupo, G. (2015). Evaluating e-Justice: The Design of an Assessment Framework for e-Justice Systems. In K. Benyekhlef, J. Bailey, J. Burkell, & F. Gélinas (Eds.), *eAccess to Justice* (pp. 53–94). University of Ottawa Press.
- Lupo, G. (2019). Assessing e-Justice smartness: A new framework for e-Justice Evaluation Through Public Values. In M. P. Rodriguez Bolivar (Ed.), *Setting Foundations for the Creation of Public Value in Smart Cities* (pp. 77–113). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-98953-2_4
- Lupo, G., & Bailey, J. (2014). Designing and implementing e-Justice Systems: Some Lessons Learned from EU and Canadian Examples. *Laws*, 3(2), 353–387. <https://doi.org/10.3390/laws3020353>
- Lupo, G., & Carnevali, D. (2022). Smart Justice in Italy: Cases of Apps Created by Lawyers for Lawyers and Beyond. *Laws*, 11(3), 51. <https://doi.org/10.3390/laws11030051>
- Lyon, F., Gyateng, T., Pritchard, D., Vaze, P., Vickers, I., & Webb, N. (2015). Opening access to administrative data for evaluating public services: The case of the Justice Data Lab. *Evaluation*, 21(2), 232–247. <https://doi.org/10.1177/1356389015577507>
- Martínez, A. (2009). E-justice in Spain. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 98–116). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch007>
- Martínez, A., & Abat, P. (2009). *E-justice: Using information communication technologies in the court system*. IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4>
- McMillan, J. E. (2009). The potential of computerized court case management to battle judicial corruption. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 57–64). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch004>
- Meyer, N. (2014). Social Media and the Courts: Innovative Tools or Dangerous Fad? A Practical Guide for Court Administrators. *International Journal for Court Administration*, 6(1), 2–28. <https://doi.org/10.18352/ijca.136>
- Minbaleev, A. V., & Evsikov, K. S. (2022). Alternative dispute resolution in digital government. *RBADR*, 4(7), 119–146. <https://doi.org/10.52028/rbadr.v4i7.8>
- Morison, J., & Harkens, A. (2019). Re-engineering justice? Robot judges, computerised courts and (semi) automated legal decision-making. *Legal Studies*, 39(4), 618–635. <https://doi.org/10.1017/lst.2019.5>
- Murillo, R., & Zuniga, R. (2013). Could Innovation also Emerge from the Public Sector? Creating an ISO-like Judiciary Quality Management Standard. *International Journal for Court Administration*, 5(2), 10–30. <https://doi.org/10.18352/ijca.16>
- Nikolaychenko, O., & Nikolaychenko, V. V. (2019). Transformation of the procedural obligations of the court under electronic justice conditions. In E. G. Popkova (Ed.), *Ubiquitous computing and the internet of things: Prerequisites for the development of ICT* (pp. 379–385). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-13397-9_44
- Oktal, O., Alpu, O., & Yazici, B. (2016). Measurement of internal user satisfaction and acceptance of the e-justice system in Turkey. *Aslib Journal of Information Management*, 68(6), 716–735. <https://doi.org/10.1108/AJIM-04-2016-0048>

- Olugasa, O. (2020). Utilising Technology in Making the Nigerian Administration of Criminal Justice Act Effective for Criminal Trials. *International Journal for Court Administration*, 11(2), 5. <https://doi.org/10.36745/ijca.332>
- Olugasa, O., & Davies, A. (2022). Remote Court Proceedings in Nigeria: Justice Online or Justice on the Line. *International Journal for Court Administration*, 13(2), 2. <https://doi.org/10.36745/ijca.448>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *Research Methods & Reporting*, 372(71), 1–9. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Pangalos, G., Salmatzidis, I., & Pagkalos, I. (2014). Using IT to Provide Easier Access to Cross-Border Legal Procedures for Citizens and Legal Professionals – Implementation of a European Payment Order e-CODEX pilot. *International Journal for Court Administration*, 6(2), 43–52. <https://doi.org/10.18352/ijca.137>
- Pereira, S., Correia, P., & Bilhim, J. (2023). Inovação e Transformação Digital na Justiça: uma Revisão Sistemática de Literatura. *Anais do Encontro de Administração da Justiça – EnAJUS 2023*. <https://goo.su/UOQBye>
- Poblet, M., Vallbé, J. J., Casellas, N., & Casanovaset, P. (2009). Judges as IT users: The iuriservice example. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 38–56). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch003>
- Politis, D., Donos, G., Christou, G., Giannakopoulos, P., & Papapanagiotou-Leza, A. (2008). Implementing E-justice on a national scale: Coping with balkanization and socio-economical divergence. *Journal of Cases on Information Technology*, 10(2), 41–59. <https://doi.org/10.4018/jcit.2008040104>
- Potter, S., Farrelly, P., & Begg, D. (2009). The e-court roadmap: Innovation and integration an Australian case study. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 165–185). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch011>
- Poullet, Y. (2009). The Belgian case: Phenix or how to design E justice through privacy requirements and in full respect of the separation of powers. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 186–195). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch012>
- Rattan, J., & Rattan, V. (2021). The COVID-19 Crisis – the New Challenges Before the Indian Justice and Court Administration System. *International Journal for Court Administration*, 12(2). <https://doi.org/10.36745/ijca.391>
- Reiling, A. D. (2020). Courts and Artificial Intelligence. *International Journal for Court Administration*, 11(2), 8. <https://doi.org/10.36745/ijca.343>
- Reiling, D. (2011). Understanding IT for Dispute Resolution. *International Journal for Court Administration*, 3(2), 34–44. <https://doi.org/10.18352/ijca.61>
- Reiling, D. (2012). Technology in Courts in Europe: Opinions, Practices and Innovations. *International Journal for Court Administration*, 4(2), 11–20. <https://doi.org/10.18352/ijca.75>
- Reiling, D. (2017). Beyond court digitalization with ODR. *International Journal for Court Administration*, 8(2), 1–6. <https://doi.org/10.18352/ijca.225>
- Reiling, D., & Contini, F. (2022). E-Justice Platforms: Challenges for Judicial Governance. *International Journal for Court Administration*, 13(1), 6. <https://doi.org/10.36745/ijca.445>
- Rocha, C. (2021). Success Factors for e-Justice Adoption. In *ISLA 2021 Proceedings*, 12 (pp.1–6).
- Romdoni, M., Lussak, A., & Darmawan, I. (2022). Success Factors for Using E-Court in Indonesian Courts. *Proceeding of International Academic Symposium of Social Science 2022*, 82(1), 58. <http://dx.doi.org/10.3390/proceedings2022082058>
- Rooze, E. (2010). Differentiated Use of Electronic Case Management Systems. *International Journal for Court Administration*, 3(1), 50–60. <https://doi.org/10.18352/ijca.53>
- Rosa, J., Teixeira, C., & Pinto, J. S. (2013). Risk factors in e-justice information systems. *Government Information Quarterly*, 30(3), 241–256. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2013.02.002>
- Rusakova, E. P., & Frolova, E. E. (2022). Current Problems of Digital Justice in the BRICS Countries. In A. O. Inshakova & E. E. Frolova (Eds.), *Smart Technologies for the Digitisation of Industry: Entrepreneurial Environment. Smart Innovation, Systems and Technologies*, 254. Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-16-4621-8_12
- Sanders, A. (2021). Video-Hearings in Europe Before, During and After the COVID-19 Pandemic. *International Journal for Court Administration*, 12(2), 3. <https://doi.org/10.36745/ijca.379>
- Sandoval-Almazan, R., & Gil-Garcia, J. R. (2020). Understanding e-Justice and Open Justice Through the Assessment of Judicial Websites: Toward a Conceptual Framework. *Social Science Computer Review*, 38(3), 334–353. <https://doi.org/10.1177/0894439318785957>

- Santuber, J., Abou Refaie, R., & Meinel, C. (2022). Interrogating e-Justice: Lessons from Digitalizing Courts in Chile. In *Conference EGOV-CeDEM-ePart 2022*, September 6–8, 2022, Linköping University, Sweden (Hybrid). <https://ceur-ws.org/Vol-3399/paper5.pdf>
- Sarantis, D., & Askounis, D. (2009). Electronic criminal record in Greece: Project management approach and lessons learned in public administration. *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, 5(25), 132–146.
- Scognamiglio, F., Sancino, A., Caló, F., Jacklin-Jarvis, C., & Rees, J. (2023). The public sector and co-creation in turbulent times: A systematic literature review on robust governance in the COVID-19 emergency. *Public Administration*, 101(1), 53–70. <https://doi.org/10.1111/padm.12875>
- Seepma, A. P., de Blok, C., & Van Donk, D. P. (2021). Designing digital public service supply chains: Four country-based cases in criminal justice. *Supply Chain Management*, 26(3), 418–446. <https://doi.org/10.1108/SCM-03-2019-0111>
- Shahbazov, I. (2019). Exploring the attitudes of university students and criminal justice professionals towards electronic monitoring in Azerbaijan: A focus group study. *International Journal of Law, Crime and Justice*, 58, 44–55. <https://doi.org/10.1016/j.ijlcj.2019.06.003>
- Shi, C., Sourdin, T., & Li, B. (2021). The Smart Court – A New Pathway to Justice in China? *International Journal for Court Administration*, 12(1), 4. <https://doi.org/10.36745/ijca.367>
- Silveira, A., & de Abreu, J. C. (2018). Interoperability solutions under Digital Single Market: European e-Justice rethought under e-Governance paradigm. *European Journal of Law and Technology*, 9(1). <https://ejlt.org/index.php/ejlt/article/view/590>
- Sousa, M., Kettiger, D., & Lienhard, A. (2022). E-justice in Switzerland and Brazil: Paths and Experiences. *International Journal for Court Administration*, 13(2), 3. <https://doi.org/10.36745/ijca.368>
- Taal, S., Kolitsi, Z., Velicogna, M., Groustra, J., & Steigenga, E. (2019). Connecting the European e-Justice Community: Towards a New Governance Model for e-CODEX. *Public Sciences & Policies*, 5(1), 33–51. <https://doi.org/10.33167/2184-0644.CPP2019.VVN1/pp.33-51>
- Themeli, E. (2022). The Frontiers of Digital Justice in Europe. In X. Kramer, J. Hoevenaars, B. Kas, & E. Themeli (Eds.), *Frontiers in Civil Justice* (pp. 102–120). <https://doi.org/10.4337/9781802203820.00013>
- Tokarev, D. A., Usanova, V. A., Kagalnikskova, N., & Sandalova, V. A. (2019). Development of E-justice in Russia: Modernization of legal regulation and deepening of scientific research. In E. Popkova (Ed.), *Ubiquitous computing and the internet of things: Prerequisites for the development of ICT* (pp. 215–222). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-13397-9_25
- Trochev, A. (2009). Courts on the Web in Russia. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-Justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 196–203). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch013>
- Tyler, M. H. C. (2009). Online dispute resolution. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-Justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 87–96). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch006>
- Valeev, D. K., & Nuriev, A. G. (2019). Unity of judicial power: Development of elements of electronic justice. *Revista Turismo: Estudos e Práticas*, 2, 1–5.
- van den Hoogen, R. (2008). Will E-Justice still be Justice? Principles of a Fair Electronic Trial. *International Journal for Court Administration*, 1(1), 65–73. <https://doi.org/10.18352/ijca.128>
- Velicogna, M. (2014). Coming to Terms with Complexity Overload in Transborder e-Justice: The e-CODEX Platform. In F. Contini & G. Lanzara (Eds.), *The Circulation of Agency in E-Justice*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-94-007-7525-1_13
- Velicogna, M. (2017). In search of smartness: The EU e-justice challenge. *Informatics*, 4(4), 38. <https://doi.org/10.3390/informatics4040038>
- Velicogna, M. (2018). E-Justice in Europe: From National Experiences to EU Cross-Border Service Provision. In L. Alcaide Muñoz & M. Rodríguez Bolívar (Eds.), *International E-Government Development*. Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-319-63284-1_3
- Velicogna, M., Errera, A., & Derlange, S. (2013). Building e-Justice in Continental Europe: The TeleRecours Experience in France. *Utrecht Law Review*, 9, 38–59. <https://doi.org/10.18352/ulr.211>
- Velicogna, M., Steigenga, E., Taal, S., Schmidt, A. (2020). Connecting EU jurisdictions: Exploring how to open justice across member states through ICT. *Social Science Computer Review*, 38(3), 274–294. <https://doi.org/10.1177/0894439318786949>
- Viktora, M. (2022). Innovative Leadership-a Missing Puzzle in the Economic Administration of the Judiciary in the Czech Republic. *International Journal for Court Administration*, 13(3), 3. <https://doi.org/10.36745/ijca.438>

- Voigt, S. (2018). Innovate – Don't Imitate! – ENCJ Research Should Focus on Research Gaps. *International Journal for Court Administration*, 9(3), 47–53. <https://doi.org/10.18352/ijca.279>
- Vries, H., Bekkers, V., & Tummers, L. (2015). Innovation in the Public Sector: A Systematic Review and Future Research Agenda. *Public Administration*, 94(1), 146–166. <https://doi.org/10.1111/padm.12209>
- Vucheva, M., Rocha, M., Renard, R., & Stasinopolous, D. (2020). *Study on the use of innovative technologies in the justice field*. <https://doi.org/10.2838/585101>
- Vuyt, B., & Fairchild, A. (2006). The Phenix project: A case study of e-justice in Belgium. In M. S. Fox & B. Spencer (Eds.), *ICEC'06: Proceedings of the 8th International Conference on Electronic Commerce: The New e-Commerce: Innovations for Conquering Current Barriers, Obstacles and Limitations to Conducting Successful Business on the Internet* (pp. 327–333). ACM. <https://doi.org/10.1145/1151454.1151509>
- Wallace, A. (2009). E-justice: An Australian perspective. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 204–228). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch014>
- Wallace, A. (2017). The Impact of Technology on Courts. *International Journal for Court Administration*, 8(2), 1. <https://doi.org/10.18352/ijca.236>
- Wallace, A. (2019). Ten Questions for Dory Reiling – Developing IT for Courts. *International Journal for Court Administration*, 10(1), 1–3. <https://doi.org/10.18352/ijca.293>
- Wallace, A., & Laster, K. (2021). Courts in Victoria, Australia, During COVID: Will Digital Innovation Stick? *International Journal for Court Administration*, 12(2), 9. <https://doi.org/10.36745/ijca.389>
- Wallace, A., & Rowden, E. (2009). Gateways to Justice: The Use of Videoconferencing Technology to Take Evidence in Australian Courts. In *Proceedings of the 9th European Conference on e-Government*. University of Westminster Business School, London, England.
- Warren, M. (2014). Open justice in the technological age. *Monash University Law Review*, 40(1), 45–58.
- Wienrich, C., Fries, L., & Latoschik, M. (2022). Remote at Court: Challenges and Solutions of Video Conferencing in the Judicial System. In G. Salvendy, J. Wei (Eds.), *Proceedings of the 3rd International Conference on Design, Operation and Evaluation of Mobile Communications. 24th International Conference on Human-Computer Interaction (HCII)*. https://doi.org/10.1007/978-3-031-05014-5_8
- Yavuz, N., Karkin, N., & Yildiz M. (2022). E-Justice: A Review and Agenda for Future Research. In Y. Charalabidis, L. S. Flak & G. V. Pereira (Eds.), *Scientific Foundations of Digital Governance and Transformation: Concepts, Approaches and Challenges* (pp. 385–414). https://doi.org/10.1007/978-3-030-92945-9_15
- Yu, J. (2021). Citizen adoption of e-justice services: An empirical research in China. In *AISS'2021: Proceedings of the 3rd International Conference on Advanced Information Science and System*, November 26–28, 2021, Sanya, China. Association for Computing Machinery. <https://doi.org/10.1145/3503047.3503061>
- Yu, J., & Xia, J. (2020). E-justice evaluation factors: The case of smart court of China. *Information Development*, 37(4). <https://doi.org/10.1177/0266666920967387>
- Zelevnikow, J. (2017). Can Artificial Intelligence and Online Dispute Resolution enhance efficiency and effectiveness in Courts. *International Journal for Court Administration*, 8(2), 30–45. <https://doi.org/10.18352/ijca.223>
- Zelevnikow, J., & Esteban de la Rosa, F. (2021). Artificial Intelligence as a New Component of the Justice System: How it creates New Possibilities, but has Limitations especially with regards to Governance. In F. E. de la Rosa, J. M. Gil Ruiz, L. M. Hinojosa Martínez, A. Orti Vallejo, S. A. Sánchez Lorenzo, & J. Vals Prieto (Eds.), *Justice, Trade, Security, and Individual Freedoms in the Digital Society* (pp. 59–101).

Информация об авторах



Педро Мигель Алвес Рибейро Коррейя – PhD в области социологии (специализация в области государственного управления), приглашенный доцент, факультет права, Коимбрский университет

Адрес: 3004-528 Португалия, г. Коимбра, Патио да Универсидаде

E-mail: pcorreia@fd.uc.pt

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3111-9843>

Scopus Author ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58223408400>

WoS Researcher ID: <https://www.webofscience.com/wos/author/record/B-2753-2015>

Google Scholar ID: <https://scholar.google.hu/citations?user=KABKPUAAAAJ>



Сандра Патрисиа Маркес Перейра – соискатель степени PhD, магистр в области государственного управления (специализация в области управления правосудием), ассистент преподавателя, факультет права, Коимбрский университет

Адрес: 3004-528 Португалия, г. Коимбра, Патио да Универсидаде

E-mail: smpereira@fd.uc.pt

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7374-3847>

Scopus Author ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=55929186300>

WoS Researcher ID: <https://www.webofscience.com/wos/author/record/X-3842-2019>

Google Scholar ID: <https://scholar.google.hu/citations?user=JkKwoIYAAAAJ>



Жоао Абреу де Фариа Билхим – PhD в области социологии (специализация в области социологии организаций), профессор в отставке, Лиссабонский университет

Адрес: 1649-004, Португалия, г. Лиссабон, Сиададе Университариа, Аламеда да Универсидаде

E-mail: j.bilhim@sapo.pt

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9419-0009>

Scopus Author ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57200310364>

WoS Researcher ID: <https://www.webofscience.com/wos/author/record/AAM-9835-2021>

Google Scholar ID: <https://scholar.google.hu/citations?user=gil6ICgAAAAJ>

Вклад авторов

Коррейя Педро Мигель Алвес Рибейро, Перейра Сандра Патрисиа Маркес, Билхим Жоао Абреу де Фариа внесли равный вклад в разработку концепции, методологии, валидацию, формальный анализ, проведение исследования, подбор источников, написание обзора, редактирование текста, визуализацию, руководство и управление проектом.

Конфликт интересов

Авторы сообщают об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование

Работа выполнена при поддержке Национального фонда Португалии посредством Фонда науки и технологий (Fundação para a Ciência e a Tecnologia) в рамках проекта UIDB/04643/2020.

Тематические рубрики

Рубрика OECD: 5.05 / Law

Рубрика ASJC: 3308 / Law

Рубрика WoS: OM / Law

Рубрика ГРНТИ: 10.31.91 / Гражданско-процессуальное право отдельных стран

Специальность ВАК: 5.1.3 / Частно-правовые (цивилистические) науки

История статьи

Дата поступления – 5 января 2024 г.

Дата одобрения после рецензирования – 20 января 2024 г.

Дата принятия к опубликованию – 15 марта 2024 г.

Дата онлайн-размещения – 20 марта 2024 г.



Review

UDC 34:004:347.9:655.535.257

EDN <https://elibrary.ru/idviewc>

DOI: <https://doi.org/10.21202/jdtl.2024.12>

Research of Innovation and Digital Transformation in Justice: A Systematic Review

Pedro Miguel Alves Ribeiro Correia ✉

University of Coimbra, Coimbra, Portugal

Sandra Patrícia Marques Pereira

University of Coimbra, Coimbra, Portugal

João Abreu de Faria Bilhim

University of Lisbon, Lisboa, Portugal

Keywords

comparative research,
digital transformation,
e-justice,
innovation in justice,
legal studies
PRISMA method,
public administration,
public sector,
research methodology,
systematic review

Abstract

Objective: To develop a mapping of studies on innovation and digital transformation in the justice sector, publishes from 2001 to 2022. Five research questions were defined: 1) How to define innovation and digital transformation introduced in the justice sector? 2) What types of innovations and digital transformations are implemented in the justice sector? 3) What are the objectives of introducing innovation and digital transformation in the justice sector? 4) What are the antecedents that influence the process of innovation and digital transformation in the justice sector? 5) What are the results of the innovation and digital transformation process in the justice sector?

Methods: The systematic review of sources (scientific articles, conference proceedings, monographs and institutional documents) presented in this paper was conducted in accordance with the PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) protocol. Selected by “research field”, “topic”, “research design”, “year of publication” and the keywords “public administration”, “public sector”, “e-justice”, “digital transformation”, and “innovation”, the sources were analyzed and evaluated according to five main aspects: (1) definition of innovation; (2) types of innovation; (3) objectives of innovation; (4) antecedents of innovation; and (5) results of innovation.

✉ Corresponding author

© Correia P. M. A. R., Pereira S. P. M., Bilhim J. A. de F., 2024

Paper originally published, in Portuguese, in the Annals of the Administration of Justice Meeting – EnAJUS 2023 (Pereira, et al., 2023). <https://www.enajus.org.br/anais/assets/papers/2023/sessao-3/inovacao-e-transformacao-digital-na-justica-uma-revisao-sistemica-de-literatura.pdf>

This is an Open Access article, distributed under the terms of the Creative Commons Attribution licence (CC BY 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>), which permits unrestricted re-use, distribution and reproduction, provided the original article is properly cited.

Results: The heuristic model for studying innovation in the public sector developed by Vries et al. (2015) was adapted and applied to the research field of justice. The adaptation of the heuristic model allowed forming the following areas of analysis: contextual antecedents in justice; institutional antecedents in justice; characteristics of innovation and digital transformation in justice; individual antecedents in justice; types of innovation and digital transformation in justice; results of the process of innovation and digital transformation in justice.

Scientific novelty: a comprehensive review of the literature in the field of innovation and digital transformation in justice is presented by adapting the approach to conducting systematic studies of the literature in the social sciences. It helped to identify gaps and define directions for further research in the given field, including the activation of comparative legal research, expansion of the methodological base, reliance on the theories of public administration, etc.

Practical significance: the obtained results allow forming a heuristic map of innovation and digital transformation in justice, create antecedents (contextual, institutional and individual) and the basis for future empirical research in the field of justice, analysis, evaluation and improvement of public policy in the field of innovation and digital transformation in this area.

For citation

Correia, P. M. A. R., Pereira, S. P. M., & Bilhim, J. A. de F. (2024). Innovation and Digital Transformation in Justice: A Systematic Literature Review. *Journal of Digital Technologies and Law*, 2(1), 221–250. <https://doi.org/10.21202/jdtl.2024.12>

References

- Abdulvaliev, A. (2017). Court, internet technologies and their role in ensuring the well-being of society. In *Responsible Research and Innovation Proceedings of the International Conference «Responsible Research and Innovation»* (RRI 2016), 07-10 November, 2016, Tomsk Polytechnic University. <http://dx.doi.org/10.15405/epsbs.2017.07.02.2>
- Adeleye, J. T., Ahmed, R. K., Nyman-Metcalf, K., & Draheim, D. (2022). E-Court Transition Process: Identifying Critical Factors and Recommendations for Developing Countries. In A. V. Chugunov, M. Janssen, I. Khodachek, Y. Misnikov, & D. Trutnev (Eds.), *Electronic Governance and Open Society: Challenges in Eurasia. EGOSE 2021. Communications in Computer and Information Science*, 1529. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-04238-6_23
- Adler, M., & Henman, P. (2009). Justice beyond the courts: The implications of computerisation for procedural justice in social security. In A. Martínez, & P. Abat (Eds.), *E-Justice: Using Information Communication Technologies in the Court System* (pp. 65–86). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch005>
- Ahmed, R. K., Muhammed, K. H., Pappel, I., & Draheim, D. (2020). Challenges in the Digital Transformation of Courts: A Case Study from the Kurdistan Region of Iraq. In *2020 Seventh International Conference on eDemocracy & eGovernment (ICEDEG)* (pp. 1–6). <https://doi.org/10.1109/ICEDEG48599.2020.9096801>
- Ahmed, R. K., Muhammed, K. H., Pappel, I., & Draheim, D. (2021). Impact of e-court systems implementation: a case study. *Transforming Government: People, Process and Policy*, 15(1), 108–128. <https://doi.org/10.1108/TG-01-2020-0008>

- Andrade, A., Joia, L. A., & Kamlot, D. (2012). E-government in the judiciary system: Assessing the correlation between IT investment and the efficiency of courts of justice in Brazil. In K. J. Bwalya & S. F. Zulu (Eds.), *Handbook of Research on E Government in Emerging Economies: Adoption, E-Participation, and Legal Frameworks* (pp. 158–178). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-4666-0324-0.ch008>
- Arias, M. I., & Maçada, A. C. G. (2020). Judiciaries' modernisation through electronic lawsuits: Employees' perceptions from the Brazil and Argentina federal justice services. *Information Development*, 37(2). <https://doi.org/10.1177/0266666920910489>
- Axpe, M. R. V. (2021). Ethical Challenges from Artificial Intelligence to Legal Practice. In H. Sanjurjo González, I. Pastor López, P. García Bringas, H. Quintián & E. Corchado (Eds.), *Hybrid Artificial Intelligent Systems. HAIS 2021* (Lecture Notes in Computer Science, 12886). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-86271-8_17
- Bănică, R. A. (2020). Digitization of justice in the context of the COVID-19 pandemic and the implications of digitalization on constitutional rights. *Revista de Drept Constituțional*, 2, 11–30. <https://doi.org/10.47743/rdc-2020-2-0001>
- Bex, F., Prakken, H., van Engers, T., & Verheij, B. (2017). Introduction to the special issue on Artificial Intelligence for Justice. *Artificial Intelligence and Law*, 25(1), 1–3. <https://doi.org/10.1007/s10506-017-9198-5>
- Bochenek, A. C., Haddad, C. H. B., & Cantuária, E. da S. R. (Eds.). (2022). *Gestão, Redes e Design Organizacional*. Escola Nacional de Formação e Aperfeiçoamento de Magistrados – Enfam.
- Borisova, V. F., & Afanasiev, S. F. (2019). Realia and prospects of civil e-justice legal regulation. In E. Popkova (Ed.), *Ubiquitous computing and the internet of things: Prerequisites for the development of ICT* (pp. 403–410). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-13397-9_47
- Cano, J., Jimenez, C. E., Hernandez, R., et al. (2015). New tools for e-justice: legal research available to any citizen. In L. Terán & A. Meier (Eds.), *Proceedings of 2015 Second International Conference on eDemocracy & eGovernment (ICEDEG)* (pp. 108–111). IEEE. <https://doi.org/10.1109/ICEDEG.2015.7114455>
- Cano, J., Pomed, L., Jiménez-Gómez, C. E., & Hernández, R. (2017). Open Judiciary in High Courts: Securing a Networked Constitution, Challenges of E-Justice, Transparency, and Citizen Participation. In *Achieving Open Justice through Citizen Participation and Transparency* (pp. 36–54). <https://doi.org/10.4018/978-1-5225-0717-8.ch003>
- Carboni, N., & Velicogna, M. (2012). Electronic Data Exchange within European Justice: A Good Opportunity? *International Journal for Court Administration*, 4(3), 104–120. <https://doi.org/10.18352/ijca.90>
- Carullo, G. (2015). Services in the Field of Law within the Internal Market: Promoting e-Justice through Interoperability. *Laws*, 5(1), 1. <https://doi.org/10.3390/laws5010001>
- Chatfield, A. T., & Reddick, C. G. (2020). Collaborative network governance framework for aligning open justice and e-justice ecosystems for greater public value. *Social Science Computer Review*, 38(3), 252–273. <https://doi.org/10.1177/0894439318771968>
- Chawinga, W. D., Chawinga, C., Kapondera, S. K., Chipeta, G. T., Majawa, F., & Nyasulu, C. (2020). Towards e-judicial services in Malawi: Implications for justice delivery. *The Electronic Journal of Information Systems in Developing Countries*, 86, e12121. <https://doi.org/10.1002/isd2.12121>
- Clarinal, A., Simonofski, A., Vanderose, B., & Dumas, B. (2020). Public displays and citizen participation: A systematic literature review and research agenda. *Transforming Government: People, Process and Policy*, 15(1), 1–35. <https://doi.org/10.1108/TG-12-2019-0127>
- Contini, F., & Cordella, A. (2004). Information System and Information Infrastructure Deployment: The Challenge of the Italian eJustice Approach. *European Conference on Information Systems 2004 Proceedings*, 40.
- Contini, F., & Cordella, A. (2009). Italian justice system and ICT: Matches and mismatches between technology and organisation. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-Justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 117–134). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch008>
- Contini, F., & Lanzara, G. F. (2014). Introduction: The challenge of interoperability and complexity in european civil proceedings online. In F. Contini & G. F. Lanzara (Eds.), *The circulation of agency in e-justice: Interoperability and infrastructures for European transborder judicial proceedings* (pp. xiii–xxi). Springer.
- Contini, F., & Lanzara, G. F. (Eds.). (2009). *ICT and Innovation in the Public Sector: European Studies in the Making of E-Government*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/9780230227293>
- Cooper, H. (2016). *Research Synthesis and Meta-Analysis: A Step-by-Step Approach* (fifth edition). Sage.
- Cordella, A., Contini, F. (2020). *Digital Technologies for Better Justice: A Toolkit for Action*. Inter-American Development Bank. <http://dx.doi.org/10.18235/0002297>
- Covelo de Abreu, J. (2019). The Role of Artificial Intelligence in the European e-Justice Paradigm – Suiting Effective Judicial Protection Demands. In P. Moura Oliveira, P. Novais, & L. Reis. (Eds.), *Progress in Artificial Intelligence. EPIA 2019. Lecture Notes in Computer Science*, 11804. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-30241-2_26

- Creutzfeldt, N. (2021). Towards a digital legal consciousness? *European Journal of Law and Technology*, 12(3).
- De Rugeris, G. (2010). *The Online Criminal Trial in Italy Seeks an Identity*. In *Proceedings of the 10th European Conference on e-Government* (pp. 492–499). Academic Publishing Limited.
- Deligiannis, A. P., & Anagnostopoulos, D. (2017). Towards Open Justice: ICT Acceptance in the Greek Justice System: The Case of the Integrated Court Management System for Penal and Civil Procedures (OSDDY/PP). In *Proceedings of the 7th International Conference for E-Democracy and Open Government, CeDEM 2017* (Art. No. 8046275, pp. 82–91). <https://doi.org/10.1109/cedem.2017.26>
- Di Natale, L. J., & Cordella, A. (2022). Digitising the Judicial Sector: A Case Study of the Dutch KEI Programme. In R. Krimmer et al., *Electronic Participation. ePart 2022. Lecture Notes in Computer Science*, 13392. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-23213-8_9
- Dillon, M. P., & Beresford, D. (2014). Electronic Courts and the Challenges in Managing Evidence. A View from Inside the International Criminal Court. *International Journal for Court Administration*, 6(1), 29–36. <https://doi.org/10.18352/ijca.132>
- Doty, P., & Erdelez, S. (2002). Information micro-practices in Texas rural courts: Methods and issues for e-government. *Government Information Quarterly*, 19(4), 369–387. [https://doi.org/10.1016/S0740-624X\(02\)00121-1](https://doi.org/10.1016/S0740-624X(02)00121-1)
- Dumoulin, L., & Licoppe, C. (2016). Videoconferencing, New Public Management, and Organizational Reform in the Judiciary. *Policy & Internet*, 8(3), 313–333. <https://doi.org/10.1002/poi3.124>
- Ermakova, E. P., & Frolova, E. E. (2022). Using Artificial Intelligence in Dispute Resolution. In A. O. Inshakova, E. E. Frolova (Eds.), *Smart Technologies for the Digitisation of Industry: Entrepreneurial Environment. Smart Innovation, Systems and Technologies*, 254. Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-16-4621-8_11
- Fabri, M. (2009). The Italian style of e-justice in a comparative perspective. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-Justice: Using Information Communication Technologies in the Court System* (pp. 1–19). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch001>
- Fabri, M. (2018). Pitfalls in Data Gathering to Assess Judiciaries. *International Journal for Court Administration*, 9(3), 67–75. <https://doi.org/10.18352/ijca.278>
- Fabri, M. (2021). Will COVID-19 Accelerate Implementation of ICT in Courts? *International Journal for Court Administration*, 12(2), 2. <https://doi.org/10.36745/ijca.384>
- Fernandes, R. V. de C., Rule, C., Ono, T. T., & Cardoso, G. E. B. (2018). The expansion of online dispute resolution in Brazil. *International Journal for Court Administration*, 9(2), 20–30. <https://doi.org/10.18352/ijca.255>
- Fernando, P., Gomes, C., & Fernandes, D. (2014). The Piecemeal Development of an e-Justice Platform: The CITIUS Case in Portugal. In F. Contini, & G. Lanzara (Eds.), *The Circulation of Agency in E-Justice*. Law, Governance and Technology Series, 13. Springer, Dordrecht. https://doi.org/10.1007/978-94-007-7525-1_6
- Fersini, E., Messina, V., Toscani, D., et al. (2010). Semantics and machine learning for building the next generation of judicial court management systems. In K. Liu & J. Filipe (Eds.), *Proceedings of the International Conference on Knowledge Management and Information Sharing* (Vol. OIC3K, pp. 51–60), Valencia, Spain. <https://doi.org/10.5220/0003099300510060>
- Filho, R. F., & Veronese, A. (2009). Electronic justice in Brazil. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-Justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 135–151). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch009>
- Frade, C., Fernando, P., & Conceição, A. F. (2020). The performance of the courts in the digital era: The case of insolvency and restructuring proceedings. *International Insolvency Review*, 29(3), 346–359. <https://doi.org/10.1002/iir.1390>
- Francesconi, E. (2014). An Interoperability Approach for Enabling Access to e-Justice Systems across Europe. In *Electronic Government and the Information Systems Perspective: Third International Conference, EGOVIS 2014*, Munich, Germany, September 1–3, 2014. Proceedings.
- Freitas, C. S. de, & Medeiros, J. J. (2015). Organizational Impacts of the Electronic Processing System of the Brazilian Superior Court of Justice. *JISTEM – Journal of Information Systems and Technology Management*, 12(2), 317–332. <https://doi.org/10.4301/S1807-17752015000200007>
- Gascó, M., & Jimenez-Gomez, C. E. (2011). Interoperability in the justice field: Variables that affect implementation. In M. Klun, M. Decman & T. Jukic (Eds.), *Proceedings of the 11th European Conference on eGovernment* (pp. 272–279). Academic Publishing Limited.
- Gibson, J. (2016). Social Media and the Electronic “New World” of Judges. *International Journal for Court Administration*, 7(2), 1–9. <https://doi.org/10.18352/ijca.199>
- Greenwood, J. M., & Bockweg, G. (2012). Insights to Building a Successful E-filing Case Management Service: U.S. Federal Court Experience. *International Journal for Court Administration*, 4(2), 2–10. <https://doi.org/10.18352/ijca.74>

- Greenwood, J. M., & Brinkema, J. (2015). E-Filing Case Management Services in the US Federal Courts: The Next Generation: A Case Study. *International Journal for Court Administration*, 7(1), 3–17. <https://doi.org/10.18352/ijca.179>
- Henning, F., & Ng, G. (2009). The challenge of collaboration—ICT implementation networks in courts in The Netherlands. *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, 5(28), 27–44.
- Karasev, A. T., Savoskin, A. V., & Meshcheryagina, V. A. (2021). On the Effectiveness of the Digital Legal Proceedings Model in Russia. *Mathematics*, 9(2), 125. <https://doi.org/10.3390/math9020125>
- Kengyel, M., & Nemessányi, Z. (Eds.). (2012). *Electronic technology and civil procedure: New paths to justice from around the world*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-94-007-4072-3>
- Kettiger, D., & Lienhard, A. (2021). Swiss Courts Facing the Challenges of COVID-19. *International Journal for Court Administration*, 12(2), 5. <https://doi.org/10.36745/ijca.380>
- Kettiger, D., Lienhard, A., Langbroek, Ph., & Fabri, M. (2019). Court Management: A Young Field of Public Management. In E. Ongaro (Ed.), *Public Administration in Europe. Governance and Public Management* (pp. 309–315). https://doi.org/10.1007/978-3-319-92856-2_28
- Kiršienė, J., Amilevičius, D., & Stankevičiūtė, D. (2022). Digital Transformation of Legal Services and Access to Justice: Challenges and Possibilities. *Baltic Journal of Law & Politics*, 15(1), 141–172. <https://doi.org/10.2478/bjlp-2022-0007>
- Kiškis, M., & Petrauskas, R. (2004). ICT adoption in the judiciary: Classifying of judicial information. *International Review of Law, Computers & Technology*, 18(1), 37–45. <https://doi.org/10.1080/13600860410001674724>
- Kitoogo, F. E., & Bitwayiki, C. (2010). e-Justice implementation at a national scale: The Ugandan case. In A. Villaflorita, R. Saint-Paul & A. Zorer (Eds.), *E-infrastructures and e-services on developing countries* (pp. 40–49). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-642-12701-4_5
- Konina, A. (2020). Technology-Driven Changes in an Organizational Structure: The Case of Canada's Courts Administration Service. *International Journal for Court Administration*, 11(2), 6. <https://doi.org/10.36745/ijca.326>
- Kovalenko, N., & Bernaziuk, I. (2018). Topical issues of financing electronic legal proceedings in Ukraine. *Baltic Journal of Economic Studies*, 4(5), 100–104. <https://doi.org/10.30525/2256-0742/2018-4-5-100-104>
- Kramer, X. E., van Gelder, E., & Themeli, E. (2018). e-Justice in the Netherlands: the Rocky Road to Digitised Justice. In M. Weller & M. Wendland (Eds.), *Digital Single Market: Bausteine eines Rechts in der Digitalen Welt* (pp. 209–235). Tübingen: Mohr Siebeck. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3167543>
- Lodge, J. (2005). eJustice, Security and Biometrics: the EU's Proximity Paradox. *European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice*, 13(4), 533–564. <https://doi.org/10.1163/157181705774662607>
- Lourenço, R. P., Fernando, P., & Gomes, C. (2020). From eJustice to Open Judiciary: An Analysis of the Portuguese Experience. In *Open Government: Concepts, Methodologies, Tools, and Applications* (pp. 1161–1186). <https://doi.org/10.4018/978-1-5225-9860-2.ch055>
- Loutocký, P. (2022, May 31). Possible approaches towards the architecture of online courts and their potential in the decision-making process. *Jusletter IT*. <https://doi.org/10.38023/f37d20de-4f8c-4421-afaa-0d914636f226>
- Lunardi, F. C., & Clementino, M. B. M. (Eds.). (2021). *Inovação Judicial: Fundamentos e Práticas para uma Jurisdição de Alto Impacto*. Brasília: Escola Nacional de Formação e Aperfeiçoamento de Magistrados – Enfam.
- Lupo, G. (2015). Evaluating e-Justice: The Design of an Assessment Framework for e-Justice Systems. In K. Benyekhlef, J. Bailey, J. Burkell, & F. Gélinas (Eds.), *eAccess to Justice* (pp. 53–94). University of Ottawa Press.
- Lupo, G. (2019). Assessing e-Justice smartness: A new framework for e-Justice Evaluation Through Public Values. In M. P. Rodriguez Bolivar (Ed.), *Setting Foundations for the Creation of Public Value in Smart Cities* (pp. 77–113). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-98953-2_4
- Lupo, G., & Bailey, J. (2014). Designing and implementing e-Justice Systems: Some Lessons Learned from EU and Canadian Examples. *Laws*, 3(2), 353–387. <https://doi.org/10.3390/laws3020353>
- Lupo, G., & Carnevali, D. (2022). Smart Justice in Italy: Cases of Apps Created by Lawyers for Lawyers and Beyond. *Laws*, 11(3), 51. <https://doi.org/10.3390/laws11030051>
- Lyon, F., Gyateng, T., Pritchard, D., Vaze, P., Vickers, I., & Webb, N. (2015). Opening access to administrative data for evaluating public services: The case of the Justice Data Lab. *Evaluation*, 21(2), 232–247. <https://doi.org/10.1177/1356389015577507>
- Martínez, A. (2009). E-justice in Spain. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 98–116). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch007>
- Martínez, A., & Abat, P. (2009). *E-justice: Using information communication technologies in the court system*. IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4>

- McMillan, J. E. (2009). The potential of computerized court case management to battle judicial corruption. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 57–64). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch004>
- Meyer, N. (2014). Social Media and the Courts: Innovative Tools or Dangerous Fad? A Practical Guide for Court Administrators. *International Journal for Court Administration*, 6(1), 2–28. <https://doi.org/10.18352/ijca.136>
- Minbaleev, A. V., & Evsikov, K. S. (2022). Alternative dispute resolution in digital government. *RBADR*, 4(7), 119–146. <https://doi.org/10.52028/rbadr.v4i7.8>
- Morison, J., & Harkens, A. (2019). Re-engineering justice? Robot judges, computerised courts and (semi) automated legal decision-making. *Legal Studies*, 39(4), 618–635. <https://doi.org/10.1017/lst.2019.5>
- Murillo, R., & Zuniga, R. (2013). Could Innovation also Emerge from the Public Sector? Creating an ISO-like Judiciary Quality Management Standard. *International Journal for Court Administration*, 5(2), 10–30. <https://doi.org/10.18352/ijca.16>
- Nikolaychenko, O., & Nikolaychenko, V. V. (2019). Transformation of the procedural obligations of the court under electronic justice conditions. In E. G. Popkova (Ed.), *Ubiquitous computing and the internet of things: Prerequisites for the development of ICT* (pp. 379–385). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-13397-9_44
- Oktal, O., Alpu, O., & Yazici, B. (2016). Measurement of internal user satisfaction and acceptance of the e-justice system in Turkey. *Aslib Journal of Information Management*, 68(6), 716–735. <https://doi.org/10.1108/AJIM-04-2016-0048>
- Olugasa, O. (2020). Utilising Technology in Making the Nigerian Administration of Criminal Justice Act Effective for Criminal Trials. *International Journal for Court Administration*, 11(2), 5. <https://doi.org/10.36745/ijca.332>
- Olugasa, O., & Davies, A. (2022). Remote Court Proceedings in Nigeria: Justice Online or Justice on the Line. *International Journal for Court Administration*, 13(2), 2. <https://doi.org/10.36745/ijca.448>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *Research Methods & Reporting*, 372(71), 1–9. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Pangalos, G., Salmatzidis, I., & Pagkalos, I. (2014). Using IT to Provide Easier Access to Cross-Border Legal Procedures for Citizens and Legal Professionals – Implementation of a European Payment Order e-CODEX pilot. *International Journal for Court Administration*, 6(2), 43–52. <https://doi.org/10.18352/ijca.137>
- Pereira, S., Correia, P., & Bilhim, J. (2023). Inovação e Transformação Digital na Justiça: uma Revisão Sistemática de Literatura. *Anais do Encontro de Administração da Justiça – EnAJUS 2023*.
- Poblet, M., Vallbé, J. J., Casellas, N., & Casanovaset, P. (2009). Judges as IT users: The iuriservice example. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 38–56). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch003>
- Politis, D., Donos, G., Christou, G., Giannakopoulos, P., & Papapanagiotou-Leza, A. (2008). Implementing E-justice on a national scale: Coping with balkanization and socio-economical divergence. *Journal of Cases on Information Technology*, 10(2), 41–59. <https://doi.org/10.4018/jcit.2008040104>
- Potter, S., Farrelly, P., & Begg, D. (2009). The e-court roadmap: Innovation and integration an Australian case study. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 165–185). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch011>
- Poullet, Y. (2009). The Belgian case: Phenix or how to design E justice through privacy requirements and in full respect of the separation of powers. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 186–195). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch012>
- Rattan, J., & Rattan, V. (2021). The COVID-19 Crisis – the New Challenges Before the Indian Justice and Court Administration System. *International Journal for Court Administration*, 12(2). <https://doi.org/10.36745/ijca.391>
- Reiling, A. D. (2020). Courts and Artificial Intelligence. *International Journal for Court Administration*, 11(2), 8. <https://doi.org/10.36745/ijca.343>
- Reiling, D. (2011). Understanding IT for Dispute Resolution. *International Journal for Court Administration*, 3(2), 34–44. <https://doi.org/10.18352/ijca.61>
- Reiling, D. (2012). Technology in Courts in Europe: Opinions, Practices and Innovations. *International Journal for Court Administration*, 4(2), 11–20. <https://doi.org/10.18352/ijca.75>
- Reiling, D. (2017). Beyond court digitalization with ODR. *International Journal for Court Administration*, 8(2), 1–6. <https://doi.org/10.18352/ijca.225>

- Reiling, D., & Contini, F. (2022). E-Justice Platforms: Challenges for Judicial Governance. *International Journal for Court Administration*, 13(1), 6. <https://doi.org/10.36745/ijca.445>
- Rocha, C. (2021). Success Factors for e-Justice Adoption. In *ISLA 2021 Proceedings*, 12 (pp.1–6).
- Romdoni, M., Lussak, A., & Darmawan, I. (2022). Success Factors for Using E-Court in Indonesian Courts. *Proceeding of International Academic Symposium of Social Science 2022*, 82(1), 58. <http://dx.doi.org/10.3390/proceedings2022082058>
- Rooze, E. (2010). Differentiated Use of Electronic Case Management Systems. *International Journal for Court Administration*, 3(1), 50–60. <https://doi.org/10.18352/ijca.53>
- Rosa, J., Teixeira, C., & Pinto, J. S. (2013). Risk factors in e-justice information systems. *Government Information Quarterly*, 30(3), 241–256. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2013.02.002>
- Rusakova, E. P., & Frolova, E. E. (2022). Current Problems of Digital Justice in the BRICS Countries. In A. O. Inshakova & E. E. Frolova (Eds.), *Smart Technologies for the Digitisation of Industry: Entrepreneurial Environment. Smart Innovation, Systems and Technologies*, 254. Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-16-4621-8_12
- Sanders, A. (2021). Video-Hearings in Europe Before, During and After the COVID-19 Pandemic. *International Journal for Court Administration*, 12(2), 3. <https://doi.org/10.36745/ijca.379>
- Sandoval-Almazan, R., & Gil-Garcia, J. R. (2020). Understanding e-Justice and Open Justice Through the Assessment of Judicial Websites: Toward a Conceptual Framework. *Social Science Computer Review*, 38(3), 334–353. <https://doi.org/10.1177/0894439318785957>
- Santuber, J., Abou Refaie, R., & Meinel, C. (2022). Interrogating e-Justice: Lessons from Digitalizing Courts in Chile. In *Conference EGOV-CeDEM-ePart 2022*, September 6–8, 2022, Linköping University, Sweden (Hybrid). <https://ceur-ws.org/Vol-3399/paper5.pdf>
- Sarantis, D., & Askounis, D. (2009). Electronic criminal record in Greece: Project management approach and lessons learned in public administration. *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, 5(25), 132–146.
- Scognamiglio, F., Sancino, A., Caló, F., Jacklin-Jarvis, C., & Rees, J. (2023). The public sector and co-creation in turbulent times: A systematic literature review on robust governance in the COVID-19 emergency. *Public Administration*, 101(1), 53–70. <https://doi.org/10.1111/padm.12875>
- Seepma, A. P., de Blok, C., & Van Donk, D. P. (2021). Designing digital public service supply chains: Four country-based cases in criminal justice. *Supply Chain Management*, 26(3), 418–446. <https://doi.org/10.1108/SCM-03-2019-0111>
- Shahbazov, I. (2019). Exploring the attitudes of university students and criminal justice professionals towards electronic monitoring in Azerbaijan: A focus group study. *International Journal of Law, Crime and Justice*, 58, 44–55. <https://doi.org/10.1016/j.ijlcrj.2019.06.003>
- Shi, C., Sourdin, T., & Li, B. (2021). The Smart Court – A New Pathway to Justice in China? *International Journal for Court Administration*, 12(1), 4. <https://doi.org/10.36745/ijca.367>
- Silveira, A., & de Abreu, J. C. (2018). Interoperability solutions under Digital Single Market: European e-Justice rethought under e-Governance paradigm. *European Journal of Law and Technology*, 9(1). <https://ejlt.org/index.php/ejlt/article/view/590>
- Sousa, M., Kettiger, D., & Lienhard, A. (2022). E-justice in Switzerland and Brazil: Paths and Experiences. *International Journal for Court Administration*, 13(2), 3. <https://doi.org/10.36745/ijca.368>
- Taal, S., Kolitsi, Z., Velicogna, M., Groustra, J., & Steigenga, E. (2019). Connecting the European e-Justice Community: Towards a New Governance Model for e-CODEX. *Public Sciences & Policies*, 5(1), 33–51. <https://doi.org/10.33167/2184-0644.CPP2019.VVN1/pp.33-51>
- Themeli, E. (2022). The Frontiers of Digital Justice in Europe. In X. Kramer, J. Hoevenaars, B. Kas, & E. Themeli (Eds.), *Frontiers in Civil Justice* (pp. 102–120). <https://doi.org/10.4337/9781802203820.00013>
- Tokarev, D. A., Usanova, V. A., Kagalnitskova, N., & Sandalova, V. A. (2019). Development of E-justice in Russia: Modernization of legal regulation and deepening of scientific research. In E. Popkova (Ed.), *Ubiquitous computing and the internet of things: Prerequisites for the development of ICT* (pp. 215–222). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-13397-9_25
- Trochev, A. (2009). Courts on the Web in Russia. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-Justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 196–203). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch013>
- Tyler, M. H. C. (2009). Online dispute resolution. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-Justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 87–96). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch006>
- Valeev, D. K., & Nuriev, A. G. (2019). Unity of judicial power: Development of elements of electronic justice. *Revista Turismo: Estudos e Práticas*, 2, 1–5.
- van den Hoogen, R. (2008). Will E-Justice still be Justice? Principles of a Fair Electronic Trial. *International Journal for Court Administration*, 1(1), 65–73. <https://doi.org/10.18352/ijca.128>

- Velicogna, M. (2014). Coming to Terms with Complexity Overload in Transborder e-Justice: The e-CODEX Platform. In F. Contini & G. Lanzara (Eds.), *The Circulation of Agency in E-Justice*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-94-007-7525-1_13
- Velicogna, M. (2017). In search of smartness: The EU e-justice challenge. *Informatics*, 4(4), 38. <https://doi.org/10.3390/informatics4040038>
- Velicogna, M. (2018). E-Justice in Europe: From National Experiences to EU Cross-Border Service Provision. In L. Alcaide Muñoz & M. Rodríguez Bolívar (Eds.), *International E-Government Development*. Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-319-63284-1_3
- Velicogna, M., Errera, A., & Derlange, S. (2013). Building e-Justice in Continental Europe: The TeleRecours Experience in France. *Utrecht Law Review*, 9, 38–59. <https://doi.org/10.18352/ulr.211>
- Velicogna, M., Steigenga, E., Taal, S., Schmidt, A. (2020). Connecting EU jurisdictions: Exploring how to open justice across member states through ICT. *Social Science Computer Review*, 38(3), 274–294. <https://doi.org/10.1177/0894439318786949>
- Viktora, M. (2022). Innovative Leadership-a Missing Puzzle in the Economic Administration of the Judiciary in the Czech Republic. *International Journal for Court Administration*, 13(3), 3. <https://doi.org/10.36745/ijca.438>
- Voigt, S. (2018). Innovate – Don't Imitate! – ENCJ Research Should Focus on Research Gaps. *International Journal for Court Administration*, 9(3), 47–53. <https://doi.org/10.18352/ijca.279>
- Vries, H., Bekkers, V., & Tummers, L. (2015). Innovation in the Public Sector: A Systematic Review and Future Research Agenda. *Public Administration*, 94(1), 146–166. <https://doi.org/10.1111/padm.12209>
- Vucheva, M., Rocha, M., Renard, R., & Stasinopolous, D. (2020). *Study on the use of innovative technologies in the justice field*. <https://doi.org/10.2838/585101>
- Vuyst, B., & Fairchild, A. (2006). The Phenix project: A case study of e-justice in Belgium. In M. S. Fox & B. Spencer (Eds.), *ICEC'06: Proceedings of the 8th International Conference on Electronic Commerce: The New e-Commerce: Innovations for Conquering Current Barriers, Obstacles and Limitations to Conducting Successful Business on the Internet* (pp. 327–333). ACM. <https://doi.org/10.1145/1151454.1151509>
- Wallace, A. (2009). E-justice: An Australian perspective. In A. Martínez & P. Abat (Eds.), *E-justice: Using information communication technologies in the court system* (pp. 204–228). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59904-998-4.ch014>
- Wallace, A. (2017). The Impact of Technology on Courts. *International Journal for Court Administration*, 8(2), 1. <https://doi.org/10.18352/ijca.236>
- Wallace, A. (2019). Ten Questions for Dory Reiling – Developing IT for Courts. *International Journal for Court Administration*, 10(1), 1–3. <https://doi.org/10.18352/ijca.293>
- Wallace, A., & Laster, K. (2021). Courts in Victoria, Australia, During COVID: Will Digital Innovation Stick? *International Journal for Court Administration*, 12(2), 9. <https://doi.org/10.36745/ijca.389>
- Wallace, A., & Rowden, E. (2009). Gateways to Justice: The Use of Videoconferencing Technology to Take Evidence in Australian Courts. In *Proceedings of the 9th European Conference on e-Government*. University of Westminster Business School, London, England.
- Warren, M. (2014). Open justice in the technological age. *Monash University Law Review*, 40(1), 45–58.
- Wienrich, C., Fries, L., & Latoschik, M. (2022). Remote at Court: Challenges and Solutions of Video Conferencing in the Judicial System. In G. Salvendy, J. Wei (Eds.), *Proceedings of the 3rd International Conference on Design, Operation and Evaluation of Mobile Communications. 24th International Conference on Human-Computer Interaction (HCII)*. https://doi.org/10.1007/978-3-031-05014-5_8
- Yavuz, N., Karkin, N., & Yildiz M. (2022). E-Justice: A Review and Agenda for Future Research. In Y. Charalabidis, L. S. Flak & G. V. Pereira (Eds.), *Scientific Foundations of Digital Governance and Transformation: Concepts, Approaches and Challenges* (pp. 385–414). https://doi.org/10.1007/978-3-030-92945-9_15
- Yu, J. (2021). Citizen adoption of e-justice services: An empirical research in China. In *AISS'2021: Proceedings of the 3rd International Conference on Advanced Information Science and System*, November 26–28, 2021, Sanya, China. Association for Computing Machinery. <https://doi.org/10.1145/3503047.3503061>
- Yu, J., & Xia, J. (2020). E-justice evaluation factors: The case of smart court of China. *Information Development*, 37(4). <https://doi.org/10.1177/0266666920967387>
- Zelevnikow, J. (2017). Can Artificial Intelligence and Online Dispute Resolution enhance efficiency and effectiveness in Courts. *International Journal for Court Administration*, 8(2), 30–45. <https://doi.org/10.18352/ijca.223>
- Zelevnikow, J., & Esteban de la Rosa, F. (2021). Artificial Intelligence as a New Component of the Justice System: How it creates New Possibilities, but has Limitations especially with regards to Governance. In F. E. de la Rosa, J. M. Gil Ruiz, L. M. Hinojosa Martínez, A. Orti Vallejo, S. A. Sánchez Lorenzo, & J. Vals Prieto (Eds.), *Justice, Trade, Security, and Individual Freedoms in the Digital Society* (pp. 59–101).

Authors information



Pedro Miguel Alves Ribeiro Correia – PhD in Social Sciences (Specialty in Public Administration), Invited Associate Professor, Faculty of Law, University of Coimbra
Address: Pátio da Universidade, 3004-528 Coimbra, Portugal

E-mail: pcorreia@fd.uc.pt

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3111-9843>

Scopus Author ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58223408400>

WoS Researcher ID: <https://www.webofscience.com/wos/author/record/B-2753-2015>

Google Scholar ID: <https://scholar.google.hu/citations?user=KABKPUAAAAJ>



Sandra Patrícia Marques Pereira – PhD student, Master in Public Administration (Specialty in Justice Administration), Assistant Lecturer, Faculty of Law, University of Coimbra

Address: Pátio da Universidade, 3004-528 Coimbra, Portugal

E-mail: smpereira@fd.uc.pt

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7374-3847>

Scopus Author ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=55929186300>

WoS Researcher ID: <https://www.webofscience.com/wos/author/record/X-3842-2019>

Google Scholar ID: <https://scholar.google.hu/citations?user=JkKwoIYAAAAJ>



João Abreu de Faria Bilhim – PhD in Social Sciences (Specialty in Sociology of Organizations), Retired Full Professor, University of Lisbon

Address: Cidade Universitária, Alameda da Universidade, 1649-004 Lisboa, Portugal

E-mail: j.bilhim@sapo.pt

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9419-0009>

Scopus Author ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57200310364>

WoS Researcher ID: <https://www.webofscience.com/wos/author/record/AAM-9835-2021>

Google Scholar ID: <https://scholar.google.hu/citations?user=gil6lCgAAAAJ>

Author's contributions

Pedro Miguel Alves Ribeiro Correia, Sandra Patrícia Marques Pereira and João Abreu de Faria Bilhim equally contributed into conceptualization, methodology, validation, formal analysis, investigation, selection of resources, writing a review, editing, visualization, supervision, and project administration.

Conflict of interest

The authors declares no conflict of interest.

Financial disclosure

This work is supported by Portuguese national funds through FCT–Fundação para a Ciência e a Tecnologia, under project UIDB/04643/2020.

Thematic rubrics

OECD: 5.05 / Law

PASJC: 3308 / Law

WoS: OM / Law

Article history

Date of receipt – January 5, 2024

Date of approval – January 20, 2024

Date of acceptance – March 15, 2024

Date of online placement – March 20, 2024