



Научная статья

УДК 34:004:341.492:343.11

EDN: <https://elibrary.ru/zxufeq>

DOI: <https://doi.org/10.21202/jdtl.2023.48>

Эффективность отправления правосудия в Нигерии в условиях развития цифровых технологий

Пол А. Айдоноджи ✉

Государственный университет Эдо-Узайруэ
г. Иямхо, Нигерия

Самину А. Вакили

Государственный университет Эдо-Узайруэ
г. Иямхо, Нигерия

Давид Аюба

Государственный университет Эдо-Узайруэ
г. Иямхо, Нигерия

Ключевые слова

виртуализация
судопроизводства,
онлайн-разрешение споров,
онлайн-судопроизводство,
отправление правосудия,
право,
суд,
цифровая платформа,
цифровые технологии,
электронное
делопроизводство,
электронное правосудие

Аннотация

Цель: традиционная нигерийская судебная система долгое время ассоциировалась с ее консервативным подходом и традиционными методологиями отправления правосудия. В результате развития цифровых технологий Нигерия как развивающаяся страна получила огромные преимущества, особенно в правовой сфере. Это связано с тем, что для эффективного отправления правосудия в судопроизводстве Нигерии стремительно внедряются современные цифровые технологии. Однако, несмотря на перспективы развития цифровых технологий, в Нигерии существуют правовые и социально-экономические проблемы, которые могут повлиять на успешное их использование в судопроизводстве. Этим обосновывается нацеленность исследования на выявление правовых и социально-экономических проблем цифровизации судопроизводства в Нигерии.

Методы: исследование сочетает в себе доктринальный и недоктринальный подходы. Первый позволяет теоретически осмыслить концептуальные вопросы и перспективы развития виртуализации

✉ Контактное лицо

© Айдоноджи П. А., Вакили С. А., Аюба Д., 2023

Статья находится в открытом доступе и распространяется в соответствии с лицензией Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная (CC BY 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>), позволяющей неограниченно использовать, распространять и воспроизводить материал при условии, что оригинальная работа упомянута с соблюдением правил цитирования.

судопроизводства, изучить на основе первичных и вторичных источников (законов, монографий, научных статей и интернет-ресурсов) правовые и социально-экономические проблемы использования цифровых технологий в судопроизводстве. Второй направлен на анкетирование, описание и анализ результатов социологического опроса, проведенного среди респондентов, проживающих в Нигерии, на предмет их отношения к нововведениям в области цифровизации и виртуализации судопроизводства, а также к возникающим в связи с цифровизацией проблемам.

Результаты: исследование показало, что использование цифровых технологий в судопроизводстве Нигерии имеет ряд перспектив, обеспечивающих эффективное отправление правосудия и обеспечение точного учета и хранения данных о судебных заседаниях. Наряду с преимуществами показаны проблемы, которые могут повлиять на эффективность цифровизации судопроизводства.

Научная новизна: заключается в исследовании использования цифровых технологий в судопроизводстве Нигерии, в выявлении перспективы повышения эффективности отправления нигерийского правосудия в условиях развития цифровых технологий, а также в обусловленных этой тенденцией проблем.

Практическая значимость: исследование позволит заинтересованным сторонам нигерийского юридического сектора выявить правовые и социально-экономические проблемы, которые могут негативно повлиять на использование цифровых технологий в судопроизводстве и сделать их неэффективными. Кроме того, в статье предлагаются конкретные (практические) рекомендации по устранению этих проблем.

Для цитирования

Айдоноджи, П. А., Вакили, С. А., Аюба, Д. (2023). Эффективность отправления правосудия в Нигерии в условиях развития цифровых технологий. *Journal of Digital Technologies and Law*, 1(4), 1105–1131. <https://doi.org/10.21202/jdtl.2023.48>

Содержание

Введение

1. Концептуальная природа цифрового виртуального судопроизводства в Нигерии
2. Перспективы развития цифрового виртуального судопроизводства в Нигерии
3. Правовая база, регулирующая виртуальное судопроизводство в Нигерии
 - 3.1. Признание Конституцией Нигерии цифрового виртуального судопроизводства
 - 3.2. Практические указания и руководства Национального промышленного суда Нигерии от 2020 г.
 - 3.3. Практическое руководство по дистанционному рассмотрению дел в судебной системе штата Лагос до 2029 г.

4. Правовые и социально-экономические проблемы, связанные с цифровым виртуальным судопроизводством в Нигерии
 - 4.1. Вопрос о конституционности виртуального судопроизводства в Нигерии
 - 4.2. Проблемы доказательной базы
 - 4.3. Исполнение постановлений
 - 4.4. Цифровая грамотность и технофобия
 - 4.5. Проблемы инфраструктуры
 5. Представление и анализ данных
 - 5.1. Размер выборки и методы изучения
 - 5.2. Анализ данных
 - 5.3. Обсуждение полученных результатов
- Заключение
- Список литературы

Введение

Цифровые технологии стали важным инструментом для юристов, способствуя развитию и укреплению судебной системы во всем мире за счет эффективного и быстрого доступа к информации при отправлении правосудия (Meredith et al., 2021). В развитых странах технологический прогресс заметно усовершенствовал и ускорил судебные процедуры (Machado et al., 2018). Это связано с тем, что в большинстве этих развитых стран цифровые технологии широко и эффективно используются в судопроизводстве. Однако традиционная судебная система Нигерии всегда отличалась консервативным подходом, приверженностью традиционным методам отправления правосудия (Olubukola & Abimbola, 2022). Со временем такая ситуация начала негативно сказываться на состоянии судебной системы Нигерии, чему способствовало также большое количество дел, поступающих в суды, и другие социально-экономические проблемы, влияющие на отправление правосудия (Olubukola & Abimbola, 2022). В этой связи достаточно констатировать, что в свете постоянно развивающихся во всем мире технологий назрела настоятельная необходимость в повышении эффективности и результативности судопроизводства в Нигерии. Следовательно, актуальной становится задача интегрировать виртуальное судопроизводство в судебную систему Нигерии, чтобы открыть доступ к электронному управлению делами и судебным процессам.

Чтобы преодолеть существующие проблемы судопроизводства в Нигерии, Национальный судебный совет и генеральный прокурор Федерации Абубакар Малами издали директиву, согласно которой суды должны осуществлять виртуальное судопроизводство в цифровом формате (Olubukola & Abimbola, 2022). Исходя из этих указаний, некоторые штаты, такие как Лагос, Абуджа и Риверс, прибегли к дистанционному судопроизводству. Например, штат Лагос принял «Практическое указание о дистанционном рассмотрении дел в судебной системе штата Лагос», которое вступило в силу 4 мая 2020 г. (Mohamad & Sule, 2021). Целью принятия практических указаний, обеспечивающих возможность проведения виртуальных слушаний в цифровом формате, является рассмотрение несрочных и не ограниченных по времени дел с использованием платформ видео- или аудиоконференций, таких как Zoom, Skype, Google Meet или любых других, которые могут быть одобрены судом

(Mohamad & Sule, 2021). Первым штатом, где решение по уголовному делу было вынесено в режиме онлайн, стал штат Борно.

В современном мире, где технологии проникают во все сферы деятельности (Granot et al., 2018; Goethe et al., 2021), польза этой инновации не вызывает сомнений, особенно в ситуации насущной необходимости ее использования. Вместе с тем ее конституционность стала предметом споров в Нигерии (Tait & Tay, 2019). Некоторые специалисты утверждают, что действующее положение Конституции, требующее проведения публичных судебных процессов, хотя и с некоторыми исключениями, не получило полного выражения, как это указано в разделах 36(1), (3) и (4) Конституции Федеративной Республики Нигерия 1999 г. с поправками. Высказывается мнение, что до тех пор, пока в конституцию не будут внесены изменения, виртуальное судопроизводство не может применяться в нигерийских судах (Thornburg, 2021). Сторонники цифрового виртуального судопроизводства, напротив, утверждают, что для введения в действие виртуального судопроизводства в Нигерии нет необходимости вносить изменения в Конституцию, что обосновывается положениями той же Конституции (Winter et al., 2018).

В связи с вышесказанным наше исследование посвящено доктринальному и недоктринальному изучению перспектив цифрового виртуального судопроизводства в нигерийских судах. В работе также будут подробно рассмотрены правовые вопросы, связанные с цифровым виртуальным судопроизводством в нигерийских судах. Далее мы рассмотрим возможные проблемы, связанные с использованием технологий в судебных заседаниях в Нигерии, и дадим ряд рекомендаций по устранению выявленных проблем.

Методология. С учетом актуальности данной темы был принят гибридный подход, состоящий из доктринального и недоктринального методов исследования. Суть доктринального метода заключается в том, что он позволяет исследователю теоретически осмыслить концептуальные вопросы и развитие виртуального судопроизводства, а также изучить правовые и социально-экономические проблемы цифрового виртуального судопроизводства. В работе были использованы первичные и достоверные вспомогательные источники, такие как законы, сборники, статьи из научных журналов и Интернета.

Недоктринальный метод исследования позволяет изучить респондентов – граждан Нигерии – на предмет перспектив и проблем цифрового виртуального судопроизводства. С этой целью была составлена с использованием Google-формы и распространена среди различных категорий населения анкета. Полученные данные анализировались с помощью описательного и аналитического методов.

1. Концептуальная природа цифрового виртуального судопроизводства в Нигерии

В различных исследованиях подчеркивается, что судебная система Нигерии ограничена традиционными рамками (Mohamad & Sule, 2021). Эти рамки включают кабинеты адвокатов и залы суда, конференц-залы и юридические библиотеки, заполненные печатными источниками (Bannon & Keith, 2021; Bandes & Feigenson, 2021). Кроме того, неотъемлемой частью традиционной структуры являются административные помощники и другой вспомогательный персонал. К сожалению, традиционный подход приводит к увеличению количества нерассмотренных дел, затягиванию процессов

их разрешения и проблемам с доступом к эффективному правосудию (Sanson et al., 2020). Обеспечение доступа общественности к судебным процессам и защита основных свобод, предусмотренных национальным законодательством и международными соглашениями, стали одной из важнейших задач судебной системы Нигерии. В этой связи достаточно констатировать, что, хотя физическое судопроизводство имеет свои преимущества, оно также сопряжено с определенными проблемами, которые заключаются в следующем:

1. Обширная география Нигерии создает трудности для физического доступа к залам судебных заседаний, особенно в сельских и отдаленных районах. Это ограничивает доступ к правосудию и непропорционально ущемляет маргинальные слои населения.

2. Судебная система Нигерии перегружена большим количеством дел, что приводит к низкой эффективности судов и значительным задержкам в отправлении правосудия.

3. Физическое присутствие на судебных заседаниях может быть финансово обременительным для многих людей, поскольку связано с расходами на транспорт, проживанием и отрывом от работы.

4. Кроме того, в некоторых случаях физическое присутствие сторон, участвующих в судебном процессе, может быть сопряжено с риском для безопасности, запугиванием или принуждением.

Однако в развитых странах технический прогресс заметно усовершенствовал и ускорил судебные процедуры (Rossner, 2021). Учитывая сложности, часто возникающие при физическом судопроизводстве в Нигерии, можно отметить постепенное развитие технологий, связанных с оказанием юридических услуг. В связи с этим интеграция виртуального судопроизводства в судебную систему Нигерии стала настоятельной необходимостью, так как она открывает путь к расширению доступа к электронному ведению дел и проведению судебных заседаний.

В связи с вышесказанным термин «цифровое виртуальное судопроизводство», используемый в Нигерии, означает судебные заседания, проводимые в режиме онлайн, в которых участвуют судьи, юридические представители, сотрудники суда, свидетели, сотрудники службы безопасности и другие заинтересованные стороны с помощью цифровых платформ или средств связи, таких как Zoom, Google meeting, Skype и аналогичных компьютерных/интернет-устройств (Nir & Musial, 2022). В данном контексте «цифровые виртуальные технологии» означают искусственную или созданную компьютером реальность в отличие от физической реальности. Кроме того, под «заседанием в Zoom, Skype или Google» понимается цифровая виртуальная или видеоконференция. Участники могут присоединиться к таким встречам посредством веб-камер или телефонов (Derksen et al., 2020). «Переговорная комната Zoom, Skype или Google» – это среда, позволяющая людям инициировать встречи онлайн, проводить удаленную работу и взаимодействие (Legg & Song, 2021). Аналогичным образом унифицированные коммуникационные платформы объединяют различные каналы деловой коммуникации, такие как онлайн-встречи, обмен мгновенными сообщениями, видеоконференции и т. д. (Hwang et al., 2021).

В этой связи необходимо отметить, что цифровое виртуальное судопроизводство в нигерийских судах предполагает использование цифровых платформ для проведения таких юридических действий, как слушания и судебные процессы (Elek et al., 2012). Этот подход направлен на повышение доступности, эффективности

и удобства за счет использования технологий, позволяющих участвовать в судебных процессах дистанционно (Bandes & Feigenson, 2020), включая представление доказательств и выдвижение юридических аргументов без необходимости физического присутствия в зале суда (Bild et al., 2021). Реализация виртуального судопроизводства требует тщательной проработки технологической инфраструктуры и мер безопасности, а также обеспечения справедливости и прозрачности судебных процессов (Bandes & Feigenson, 2020).

Кроме того, виртуальные судебные слушания могут проводиться в двух формах: гибридной или полностью виртуальной (Fauville et al., 2021). При гибридном подходе одни стороны физически присутствуют в определенном месте, а другие участвуют в процессе в режиме онлайн (Feigenson, 2010). Это включает сценарии, когда судья, секретарь и свидетели физически присутствуют в открытом судебном заседании, а другие участники присоединяются к ним виртуально (Bunjavec, 2020). В другом варианте судья, секретарь и адвокаты могут присутствовать в открытом судебном заседании, а свидетели подключаются к процессу дистанционно (Bailenson, 2021). Полностью виртуальный подход предполагает участие всех сторон из разных мест, включая судью, адвокатов, свидетелей и помощников (Hans, 2022).

В связи с вышесказанным следует отметить, что внедрение цифрового виртуального судопроизводства имеет ряд перспектив, которые могут улучшить практику судопроизводства в Нигерии. В связи с этим адвокаты и лица, обращающиеся за правосудием, должны адаптироваться к изменяющимся условиям, используя цифровые технологии для улучшения отправления правосудия.

2. Перспективы развития цифрового виртуального судопроизводства в Нигерии

Виртуальное судопроизводство в Нигерии позволяет преодолеть множество проблем, связанных с обычными судебными процессами (Mohamad & Sule, 2021). Внедрение его в Нигерии вызвало бурные дискуссии, в ходе которых сторонники и противники высказывали свои точки зрения (Olubukola & Abimbola, 2022). В них подчеркивались преимущества внедрения такого судопроизводства, а также рассматривались проблемы, которые необходимо решить для его эффективного функционирования (Olubukola & Abimbola, 2022). Сторонники такого судопроизводства подчеркивают удобство и перспективы, которые оно открывает для отправления правосудия в стране (Mohamad & Sule, 2021). Среди отмеченных учеными-юристами преимуществ цифрового виртуального судопроизводства можно особо выделить следующие:

- удобство для всех сторон процесса;
- избавление от ненужных потерь времени на поездки для физического участия в судебных заседаниях;
- акцент на принципах справедливого разбирательства, предусмотренных Конституцией Нигерии;
- низкие затраты и экономическая выгода;
- избавление от проблем больших расстояний, которые могут служить барьером для отправления правосудия;
- возможность ведения точного учета и сохранения информации о судебных заседаниях;
- снижение нагрузки на судью и адвокатов при ведении протокола.

Исходя из вышесказанного, можно с уверенностью утверждать, что, несмотря на возможные недостатки, виртуальное судопроизводство – это инструмент, который должен быть принят судебной системой Нигерии, поскольку повысит ее эффективность и прозрачность, а значит, осуществит надежду широких масс на справедливое правосудие.

3. Правовая база, регулирующая виртуальное судопроизводство в Нигерии

Что касается правовых основ цифрового виртуального судопроизводства в нигерийских судах, то точнее всего ситуацию характеризует высказывание главного судьи штата Борно Кашима Заннаха в его работе под названием «Достижения в области технологий: руководство или реквием для юридической практики». По его словам, будущее нашей юридической сферы невозможно без технологий, которые будут пронизывать социально-экономическую ткань нашего общества. Далее судья пишет, что подобно тому, как вымерли динозавры, бумажная работа в юридической практике также исчезнет.

Таким образом, неоднозначная реакция на практику виртуального судопроизводства в нигерийских судах может быть устранена путем тщательного изучения положений нигерийского законодательства. Наиболее часто возникающий вопрос с момента внедрения цифровых виртуальных судебных процедур связан с законностью в рамках нигерийской правовой экосистемы. Этот вопрос проистекает из убеждения, что для всего нужна твердая основа. Поэтому некоторые правоведы не приветствуют цифровые виртуальные судебные процессы в любой форме на том основании, что нигерийское законодательство не поддерживает цифровые виртуальные процессы, а значит, любая практика такого рода является неконституционной и незаконной. Представители этой категории юристов считают, что для того, чтобы виртуальные слушания были законными в нигерийском суде, необходимо внести соответствующие поправки в Конституцию Нигерии. В то же время другие приветствуют это явление и считают его конституционным и законным. Они утверждают, что в Конституцию вносить поправки не нужно.

В связи с вышеизложенным мы рассмотрим законность цифрового виртуального судопроизводства в Нигерии и докажем, что она предусмотрена нигерийскими конституционными, законодательными и судебными органами, которые признают наличие правовой основы для цифрового виртуального судопроизводства.

3.1. Признание Конституцией Нигерии цифрового виртуального судопроизводства

Конституция Федеративной Республики Нигерия 1999 г. (с поправками) является основным законом страны, на который опираются все остальные законы. Раздел 1(3) Конституции Нигерии гласит, что любой закон, противоречащий положениям Конституции, объявляется недействительным в меру такого несоответствия. Соответствующие положения, касающиеся цифрового виртуального судопроизводства, содержатся в разделах 36(3) и (4). Эти положения Конституции устанавливают модель в отношении действительности цифрового виртуального судопроизводства в Нигерии. Раздел 36(3) Конституции Нигерии предусматривает, что

заседания суда или трибунала должны проводиться публично. Кроме того, раздел 36(4)(а) предусматривает, что лицо, обвиняемое в суде или трибунале, должно быть заслушано публично.

Если рассмотреть вышеприведенные положения Конституции Нигерии в совокупности, становится ясно, что основным требованием для признания любого судебного разбирательства действительным или его прекращения является публичное проведение такого разбирательства. Формулировки разделов 36(3) и (4) Конституции однозначно требуют публичного судебного разбирательства. В подтверждение законности цифровых виртуальных судебных заседаний следует отметить, что в Конституции Нигерии под судом никогда не понимается помещение, здание или место (в смысле физического местонахождения). Тем самым утверждается, что суд – это скорее услуга, чем общедоступное место. В этой связи необходимо констатировать, что цифровые виртуальные судебные процессы открыты для общественности, а значит, являются судебными процессами согласно Конституции Нигерии. Хотя цифровое виртуальное судопроизводство прямо не упоминается в Конституции Нигерии, оно подразумевается при толковании разделов 36(3) и (4). Комментируя понятие «публичный», используемое в разделе 36 Конституции, судья Per Muhammad JCA в деле *Kosebinu & Ors V Alimi*¹ высказал мнение, что для квалификации места в качестве публичного в соответствии с разделом 36(3) Конституции Федеративной Республики Нигерия от 1999 г. достаточно, чтобы оно было доступно для представителей общественности, и для этого не требовалось бы разрешения или согласия судьи. Показательным в этом отношении является дело *NAB Ltd v Barri Eng. Nig. Ltd.*, в котором судья (Per Belgore JSC) отметил, что публичное слушание подразумевает ситуацию, когда широкая общественность не лишена доступа к нему.

В связи с вышесказанным достаточно констатировать, что Конституция, хотя и не содержит прямого указания или положения о цифровом виртуальном судопроизводстве, но косвенно допускает его, поскольку цифровая виртуальная платформа может рассматриваться как еще более открытая площадка, чем здание суда. Кроме того, согласно тривиальному юридическому принципу, подтвержденному Верховным судом Нигерии в деле *Anyeabosi v. R.T Briscoe Ltd*², то, что не запрещено, то разрешено. Кроме того, в деле *Theophilus v FRN*³ суд постановил, что основной принцип или канон толкования закона гласит, что то, что прямо не запрещено законом, подразумевается разрешенным. Далее суд указал, что суд не обладает интерпретационной юрисдикцией или полномочиями толковать закон так, чтобы он означал то, что он не означает, а также толковать закон таким образом, чтобы он не означал того, что он означает. Кроме того, в деле *Attorney General of Bendel State v Attorney General of the Federation*⁴ (судья Per Obaseki JSC) Верховный суд отметил и предупредил, что следует избегать узкого толкования Конституции.

¹ (2005) LPELR 11442 (CA).

² (1987) 3 NWLR (Pt. 59) 108; *Alhaji Ibrahim Hassan & Anor v Jafar Abubakar & Ors* LER (2015) SC 732/2015.

³ (2012) LPELR 9846.

⁴ (1981) 10 SC 1.

В деле *FRN v Fani-Kayode*⁵ суд вновь указал на необходимость активного подхода к толкованию закона, а также на то, что суд не должен налагать на себя ограничения, не предусмотренные законом.

Таким образом, в свете приведенных выше примеров представляется, что Конституция Нигерии ни в одном из своих положений не запрещает цифровые виртуальные судебные процессы, а, скорее, подразумевает разрешение на использование цифровых технологий в судопроизводстве. Кроме того, в разделе 36(3) и (4) Конституции не упоминается какое-либо физическое помещение или здание, поэтому слово «суд» не должно ограничиваться ими. В связи с этим смысл выражения «публичное слушание», используемого в разделах 36(3) и (4) Конституции, сводится к тому, что оно является доступным для представителей общественности. Цифровое виртуальное судопроизводство отвечает этому требованию, поскольку оно доступно для общественности, и на этом основании можно утверждать, что цифровое виртуальное судопроизводство в нигерийском суде является законным и конституционным.

Более того, правовые рамки виртуального судопроизводства в нигерийском суде могут быть расширены за пределы положений разделов 36(3) и (4) Конституции и судебных органов. Это связано с тем, что в соответствии с разделами 236, 248, 254, 259, 264, 269, 274, 279 и 284 Конституции Нигерии главы и председатели различных судов могут по своему усмотрению устанавливать правила, известные как правила суда, для осуществления процедур в соответствующих судах. Так, положения раздела 274 Конституции предусматривают, что главный судья каждого из 36 нигерийских штатов должен устанавливать правила, регулирующие практику и процедуры Верховного суда в соответствующем штате. Именно в соответствии с этими полномочиями и в порядке их реализации некоторые штаты Нигерии приняли правила, позволяющие проводить виртуальные разбирательства в цифровом формате.

В связи с этим возникает вопрос, не противоречит ли практическое указание главных судей этих штатов о цифровом виртуальном судопроизводстве в их штатах положениям разделов 36(3) и (4) Конституции Нигерии, учитывая, в частности, положения раздела 274 Конституции, которые наделяют главных судей штатов правом устанавливать правила для регулирования процедур в Верховных судах штатов. Правовая позиция заключается в том, что Конституция является основным законом и имеет преимущественную силу. В соответствии с разделом 1(3) Конституции Нигерии любой закон, не соответствующий положениям Конституции, должен быть признан недействительным в той степени, в которой он не соответствует Конституции. Так, в деле *Buhari v INEC*⁶ суд постановил, что любое практическое указание, признанное не соответствующим положениям разделов 36(3) и (4) Конституции Федеративной Республики Нигерия от 1999 г. (с поправками), должно быть признано недействительным. Но тогда является ли практическое указание, предусматривающее практику виртуального судопроизводства в нигерийском суде, несовместимым с положениями разделов 36(3) и (4) Конституции? Следует ли считать его подпадающим под требования раздела 1(3) Конституции и постановления по делу

⁵ (2010) 14 NWLR (Pt.1214)481 at 503.

⁶ (2008) 3NWLR 465.

Buhari v INEC, то есть признать его неконституционным? При ответе на этот вопрос показательным является решение Верховного суда по недавнему незарегистрированному делу Lagos State V Ekiti State Government⁷. В этом деле суд должен был определить, является ли конституционным требование о том, что судебные заседания, за некоторыми исключениями, должны проводиться публично, и являются ли конституционными судебные слушания с использованием технологий, а именно дистанционные слушания любого рода, будь то с помощью Zoom, WhatsApp, Microsoft Teams, Skype или любой другой платформы для аудиовизуальных или видеоконференций. Разрешая этот вопрос, Верховный суд назвал его несвоевременным и спекулятивным, прекратил дело и заявил, что, согласно действующему в Нигерии законодательству, цифровые виртуальные судебные процессы являются конституционными. Таким образом, была подтверждена законность цифрового виртуального судопроизводства в нигерийских судах. Это решение получило одобрение со стороны ряда известных юристов, в том числе бывшего вице-президента Нигерии профессора Йеми Осибанджо, который выступил на вебинаре, посвященном освещению в СМИ виртуального судопроизводства в Нигерии. Исследователь Силк положительно оценил это решение и заявил, что идея компьютеризации судопроизводства рассматривалась уже много лет, поэтому одобрение виртуального судопроизводства постановлением Верховного суда является логичным. По его словам, оно, помимо прочего, спасло нашу систему правосудия от очередного раунда решений судов о конституционности цифровых виртуальных судебных процедур.

Итак, мы установили, что виртуальное судопроизводство в нигерийском суде является законным и конституционным. Следует также отметить, что, помимо Конституции и судебных органов, существуют правила суда, которые предусматривают цифровое виртуальное судопроизводство в Нигерии. Для целей данного исследования особый интерес представляют правила и практические указания Национального промышленного суда Нигерии и Высокого суда штата Лагос.

3.2. Практические указания и руководства Национального промышленного суда Нигерии от 2020 г.

Указания и рекомендации по практике судопроизводства в области национальной промышленности вступили в силу 18 мая 2020 г. Руководство направлено на обеспечение быстрого рассмотрения дел и доступности правосудия. Кроме того, оно также направлено на соблюдение указаний, способствующих борьбе с коронавирусом (Covid-19). Однако в Руководстве также предусмотрена процедура, при которой судебное разбирательство осуществляется виртуально с использованием электронных устройств. Это касается всего судебного процесса – от подачи документов до вынесения решений. В этой связи раздел 4(1) Практических указаний и руководства по проведению судебных заседаний Национального промышленного суда Нигерии предусматривает подачу судебных исков в электронном виде. В нем говорится, что все документы, которые сторона хочет подать, должны быть отсканированы или преобразованы в формат PDF и направлены в секретариат суда через специально выделенный для этой цели адрес электронной почты или сервис WhatsApp. Кроме того,

⁷ SC/CV/260/2020 (Unreported).

подаваемый иск должен быть подписан адвокатом и заверен печатью. Однако подраздел 2 раздела 4 Практического руководства предусматривает физические способы подачи документов в тех случаях, когда электронная подача невозможна. Раздел 4(4) Практического руководства предусматривает, что если иск подается в электронном виде, то стороны и адвокат должны указать электронную почту или телефон, по которому с ними можно связаться. Раздел 5 Практического руководства 2020 г. регулирует вопросы уплаты пошлины за подачу иска. Раздел 5(1) данного Руководства гласит, что оплата пошлины за подачу иска должна производиться в электронном виде путем перечисления средств. Кроме того, раздел 6 Практического руководства предусматривает электронный способ передачи судебных документов, а также уведомления о слушании. Разделы 6(2), (3) и (4) устанавливает, что стороны во всех подаваемых ими процессуальных документах должны указывать контактный адрес с электронной почтой или номер телефона, по которому им могут быть переданы судебные документы как сотрудниками суда, так и другой стороной. Этот контактный адрес также необходим для извещения сторон о слушании дела. В соответствии с разделом 6(6) Практического руководства передача документов считается надлежащим образом завершённой, а документы доставленными, как только электронное средство, использованное для доставки, покажет соответствующее уведомление.

Можно сказать, что наиболее значимым положением Руководства по практике судопроизводства в области национальной промышленности является раздел 7(1). В нем говорится, что цифровые виртуальные судебные заседания заменяют физические слушания в течение всего периода Covid-19, за исключением вопросов чрезвычайной важности, которые не могут быть рассмотрены судом в виртуальном режиме. Однако вопросы, подпадающие под эту категорию, должны быть перечислены и оглашены руководителями Национального промышленного суда. В разделе 7(2) говорится, что все вопросы бесспорного характера и дела, не требующие представительства или рассмотрения доказательств, относятся к категории вопросов, которые могут быть рассмотрены дистанционно. Кроме того, в соответствии с подразделом 2 все решения, постановления и указания суда должны выноситься в виртуальном режиме. Раздел 7(3) предусматривает средства или цифровые платформы, с помощью которых может осуществляться виртуальное судопроизводство. В нем прямо и конкретно упоминается видео-конференц-связь, а также оговаривается, что это может быть любое другое средство или цифровая технологическая платформа, одобренная судом. Следует отметить, что раздел 7(7) Практического руководства, как представляется, вновь подчеркивает положения разделов 36(3) и (4) Конституции Нигерии 1999 г. Это связано с тем, что, согласно данному разделу, суд должен обеспечить доступность виртуального слушания для представителей общественности, за исключением случаев, когда речь идет о частичном применении или других процедурах, которые в соответствии с действующим законодательством или правилами суда должны проводиться в кабинете судьи.

В связи с вышесказанным уместно подытожить, что практические рекомендации и руководства обусловлены положениями разделов 36(3) и (4) Конституции Нигерии. Как представляется, практические указания и рекомендации Национального промышленного суда от 2020 г. предусматривают цифровое виртуальное судопроизводство. При этом практические указания и рекомендации относятся только к Национальному промышленному суду Нигерии, а значит, все остальные суды не обязаны соблюдать и исполнять их.

3.3. Практическое руководство по дистанционному рассмотрению дел в судебной системе штата Лагос до 2029 г.

Данное Практическое руководство было составлено главным судьей штата Лагос Казимом О. Алогба. Следует отметить, что оно подготовлено в соответствии с положениями Конституции Нигерии, Закона об отправлении уголовного правосудия штата Лагос и Правил судопроизводства штата Лагос, которые уполномочивают главного судью штата устанавливать нормы, регулирующие деятельность судов в пределах юрисдикции штата. Раздел 5 Практического руководства предусматривает, что все цифровые виртуальные судебные процессы должны соответствовать положениям Конституции Нигерии и всем другим применимым законам.

Разделы 6–10 касаются подачи судебных документов и оплаты судебных издержек. В этой связи раздел 7 Практического руководства предусматривает, что документ, подаваемый в электронном виде, должен быть отсканирован или преобразован в формат PDF и передан в секретариат суда по электронной почте или через WhatsApp по номеру, предназначенному для этой цели. Однако оговорка к разделу 7 Практического руководства предусматривает, что если подача документов в электронном виде невозможна, то они могут быть поданы в секретариат суда в физическом виде. Раздел 11 предусматривает, что вручение судебных документов должно осуществляться в электронном виде по e-mail, WhatsApp или по указаниям суда, если таковые имеются. В этой связи раздел 13 также предусматривает, что если подача документов осуществляется в электронном виде, то время начинает исчисляться с момента отправки, а не с момента получения.

Для целей настоящего исследования наиболее значимыми положениями Практического руководства являются разделы 14–18. Они посвящены характеру цифрового виртуального судопроизводства, используемой платформе и другим условиям. Так, раздел 14 предусматривает, что стороны и адвокаты должны спланировать виртуальное заседание с секретариатом. В то же время в разделе 16 указаны цифровые технологические платформы, на которых могут проводиться виртуальные судебные заседания. К ним относятся Zoom, Skype или любой другой способ связи, одобренный судьей. Раздел 17, в свою очередь, предписывает сторонам и адвокатам обеспечить наличие средств, необходимых для проведения виртуального слушания в цифровом формате. Данный раздел также предусматривает, что уведомление о судебном заседании должно быть размещено на сайте судьи, а также указано в списке дел, запланированных для рассмотрения судом. Кроме того, раздел 19 устанавливает, что суд должен направлять и инструктировать стороны и адвокатов по вопросам использования видео-конференц-связи и аудиосвязи в ходе разбирательства. Раздел 20 Практического руководства также предусматривает, что адвокаты, участвующие в виртуальном заседании, должны быть одеты в соответствии с дресс-кодом, принятым в юридической профессии. Что касается записи виртуального судебного процесса в цифровом формате, то раздел 21 наделяет суд правом вести запись судебного процесса. Однако в разделе 22 оговаривается, что адвокаты сторон могут вести запись только после получения разрешения суда.

Следует отметить, что вышеприведенные положения Практического руководства штата Лагос в достаточной степени предусматривают виртуальное судопроизводство и соответствуют разделам 36(3) и (4) Конституции Нигерии. В связи с этим будет уместно заявить, что с учетом конституционных положений,

законодательных и судебных полномочий цифровые виртуальные судебные разбирательства являются законными, конституционными и допустимыми в нигерийской судебной системе.

4. Правовые и социально-экономические проблемы, связанные с цифровым виртуальным судопроизводством в Нигерии

Следует отметить, что введение виртуального судопроизводства в Нигерии является весьма позитивным событием, и многие отмечают его многочисленные преимущества. Однако эта практика сталкивается в Нигерии также с множеством юридических и социально-экономических проблем. Эти проблемы и сопутствующие им вопросы заслуживают рассмотрения с целью их устранения, чтобы обеспечить беспрепятственную практику виртуального судопроизводства в Нигерии.

4.1. Вопрос о конституционности виртуального судопроизводства в Нигерии

Одним из основных вопросов, возникших в связи с практикой виртуальных слушаний, является вопрос об их конституционности. Этот вопрос связан с тем, что в разделе 36 Конституции Нигерии не содержится прямого упоминания о цифровых виртуальных судебных заседаниях. Речь идет о том, что разделы 36(3) и (4) Конституции предусматривают, что слушания в судах и трибуналах должны проводиться публично. Именно при толковании этого подраздела возникло множество вопросов. Мнения практикующих юристов, ученых, преподавателей права, экспертов и, вероятно, даже судей по этому поводу разделились. Одни правоведы считают, что цифровые виртуальные судебные процессы нарушают конституционное требование о публичном слушании, поскольку представители общественности не смогут участвовать в виртуальном судебном заседании. Они также утверждают, что, учитывая требования Конституции, суды должны обеспечивать публичный доступ, за исключением тех очень ограниченных случаев, когда это необходимо для обеспечения общественной безопасности или охраны здоровья населения. По мнению этих ученых, цифровое виртуальное судопроизводство, как правило, ограничивает участие общественности в судебных процессах, поскольку не каждый может себе это позволить. В связи с этим они считают, что практические рекомендации и указания большинства судов, разрешающие и допускающие виртуальное цифровое судопроизводство, не соответствуют Конституции Нигерии. Однако достаточно сказать, что этот аргумент был опровергнут решением Верховного суда в деле *Lagos State V Ekiti State Government* (см. выше), где рассматривался вопрос о конституционности виртуального слушания. Генеральный прокурор штата Лагос и генеральный прокурор штата Экити обратились в Верховный суд с этой проблемой. Суд принял справедливое, хотя для многих и неожиданное решение о том, что виртуальное судопроизводство в Нигерии не противоречит Конституции и что оно осуществляется в соответствии с положениями Конституции Нигерии.

4.2. Проблемы доказательной базы

Проблема доказательной базы очень важна в любом судебном процессе. Доказательства – это ось, на которой держится судебный процесс. Дела проигрываются и выигрываются в зависимости от наличия или отсутствия доказательств. Как известно, для проверки представленных в суде доказательств часто вызываются

свидетели, которые должны пройти через перекрестный допрос. Хотя нельзя сказать, что в цифровом виртуальном судопроизводстве эта возможность полностью отсутствует, ее эффективность и действенность резко снижаются. Кроме того, цифровые виртуальные судебные процессы ставят перед судом проблему оценки достоверности показаний свидетеля. Качество видеозаписи и технологические сбои могут помешать суду воспринять показания свидетеля. Очевидна также необходимость приведения процесса представления доказательств и проверки их допустимости в соответствие практике традиционной судебной системы. Дело в том, что статьи 86 и 90 Закона о доказательствах предусматривают представление доказательств в их физической форме. Это означает, что доказательства в виде электронных копий или представленные с помощью цифровых платформ не признаются допустимыми. Кроме того, к рассмотрению может быть представлен и приобщен к делу подделанный документ, так как изменения или искажения в документе сложно выявить на экране. Отсутствие определенных рекомендаций и указаний относительно порядка представления доказательств в цифровом виртуальном судопроизводстве приводит к юридическим проблемам.

4.3. Исполнение постановлений

В отличие от привычных физических процедур исполнение судебных решений, таких как вручение документов или обеспечение исполнения решений, может стать более сложной задачей, когда речь идет о цифровом виртуальном судопроизводстве. Эта проблема усугубляется обилием проблем, которые возникают в среде цифровых технологий.

4.4. Цифровая грамотность и технофобия

Цифровое виртуальное судопроизводство во многом зависит от навыка использования цифровых технологий. Чтобы ориентироваться в этой практике, сторонам, и особенно юристам, необходима компьютерная и цифровая грамотность. Многие люди, не владеющие компьютерной грамотностью, уже поставлены в невыгодное положение. В их числе лица пожилого возраста, которые испытывают страх перед технологиями, вместо того чтобы осваивать и использовать их. Кроме того, в невыгодном положении оказываются пожилые судьи и практикующие юристы, которые привыкли к работе с бумагами и физическому присутствию в суде.

4.5. Проблемы инфраструктуры

Трудно переоценить важность создания инфраструктуры для беспрепятственного и эффективного проведения виртуальных судебных заседаний в цифровом формате. Для проведения виртуальных процессов необходимы стабильное и бесперебойное подключение к Интернету, электроснабжение и доступ к электронным устройствам. Это серьезная проблема, с которой сталкивается система эксплуатации цифровых технологий в Нигерии. В большинстве регионов страны нет постоянного электропитания. Качество работы Сети также является одной из основных проблем, так как соединения часто прерываются, и виртуальные судебные заседания ни в коей мере не защищены от этих проблем.

5. Представление и анализ данных

В следующем разделе представлены и проанализированы данные, полученные с помощью анкетирования в сети Интернет.

5.1. Размер выборки и методы изучения

Для достижения достаточно широкого охвата респондентов в Нигерии было проведено анкетирование в сети Интернет. Итоговая выборка исследования составила 303 респондента, проживающих в различных геополитических зонах Нигерии. Для отбора респондентов в исследовании использовался метод простой случайной выборки, который обладает следующими преимуществами:

- метод наиболее эффективен при отборе респондентов из неоднородных групп населения;
- результат, полученный при использовании данного метода, свободен от предвзятости и беспристрастен;
- использование метода случайной выборки для выявления респондентов не представляет сложностей и менее трудоемко;
- метод считается актуальным при использовании гибридного подхода к правовым исследованиям.

5.2. Анализ данных

Данные, полученные или сгенерированные на основе проведенного анкетирования, представлены ниже (табл. 1–6).

Таблица 1 отражает количество и соотношение респондентов, проживающих в различных регионах страны.

Таблица 1. Соотношение ответов на вопрос о месте жительства (303 ответа)

№	Геополитические зоны	Кол-во	%
1	Северо-центральная	35	11,6
2	Северо-восточная	37	12,2
3	Северо-западная	29	9,6
4	Юго-восточная	67	22,1
5	Южная	79	26,1
6	Юго-западная	56	18,5
	Всего	303	100

Таблица 2 показывает количество и соотношение ответов о перспективности внедрения виртуальных судебных заседаний при исполнении правосудия в Нигерии.

Таблица 2. Соотношение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли вы, что внедрение виртуальных судебных заседаний в Нигерии перспективно?» (303 ответа)

Ответ	Кол-во	%
Да	260	85,8
Нет	43	14,2
Всего	303	100

В табл. 3 показано количество и соотношение ответов респондентов на вопрос о преимуществах виртуальных судебных заседаний в Нигерии.

Таблица 3. Соотношение ответов респондентов на вопрос о преимуществах виртуальных судебных заседаний (263 ответа, можно выбрать более 1 ответа)

Преимущества виртуальных судебных заседаний	Кол-во	%
Удобство для всех сторон процесса	157	59,7
Избавляет от ненужных потерь времени на поездки для физического участия в судебных заседаниях	214	81,4
Подчеркивает принципы справедливого разбирательства, предусмотренные Конституцией Нигерии	194	73,8
Низкие затраты и экономическая выгода	106	40,3
Избавляет от проблемы больших расстояний, которая может служить барьером для отправления правосудия	210	79,8
Позволяет вести точный учет и сохранять информацию о судебных заседаниях	131	49,8
Снижает нагрузку на судью и адвокатов при ведении протокола	185	70,3

Таблица 4 отражает количество и соотношение ответов респондентов на вопрос о существовании сложностей с внедрением виртуальных судебных заседаний в Нигерии.

Таблица 4. Соотношение ответов респондентов на вопрос о существовании сложностей с внедрением виртуальных судебных заседаний в Нигерии (303 ответа)

Ответ	Кол-во	%
Да	259	85,5
Нет	44	14,5
Всего	303	100

В табл. 5 представлено количество и соотношение ответов респондентов на вопрос о проблемах, которые могут затруднить внедрение виртуальных судебных заседаний в Нигерии.

Таблица 5. Соотношение ответов респондентов на вопрос о сложностях с внедрением виртуальных судебных заседаний в Нигерии (263 ответа, можно выбрать более 1 ответа)

Сложности виртуальных судебных заседаний	Кол-во	%
Недостаточное правовое регулирование виртуальных судебных заседаний	210	79,8
Сложность проведения виртуальных судебных заседаний может приводить к потере информации	201	76,4
Злоумышленники могут взломать цифровую платформу	149	56,7
Коррупция среди сотрудников судебной системы может приводить к манипулированию процессом	200	76
Неэффективность сетевого соединения	152	57,8
Ненадежность электроснабжения	141	53,6
Цифровая неграмотность и неумение пользоваться программным обеспечением большинства юристов и тяжущихся	191	72,6

В табл. 6 можно видеть ответы респондентов на вопрос о возможных решениях проблемы виртуальных судебных заседаний в Нигерии.

Таблица 6. Соотношение ответов респондентов на вопрос о возможных решениях проблемы виртуальных судебных заседаний в Нигерии (263 ответа, можно выбрать более 1 ответа)

Стратегия, способствующая внедрению виртуальных судебных заседаний	Кол-во	%
Пересмотр законов и судебных правил для адекватного регулирования виртуальных судебных заседаний	213	81
Обеспечение дополнительных мер по безопасному ведению протоколов и хранению информации	216	82,1
Строгие меры пресечения для лиц, причастных к цифровым преступлениям	141	53,6
Обучение юристов использованию виртуальных судебных заседаний	190	72,2
Обеспечение эффективной и стабильной работы сети со стороны провайдеров	161	61,2
Обеспечение надежного электроснабжения	129	49

5.3. Обсуждение полученных результатов

Данные, полученные в ходе исследования с помощью анкетирования, представлены в табличном виде и проанализированы следующим образом. Выборку исследования составили 303 респондента, ответившие на вопросы анкеты. Все они являются нигерийцами, проживают в различных частях страны (табл. 1), обладают соответствующими знаниями и хорошо информированы о перспективах и проблемах цифрового виртуального судопроизводства в Нигерии. Из табл. 2 видно, что 85,5 % респондентов подтверждают, что внедрение цифрового виртуального судопроизводства имеет ряд перспектив для совершенствования отправления правосудия в Нигерии. В связи с этим респонденты отметили следующие преимущества цифрового виртуального судопроизводства (табл. 3):

1. 59,7 и 81,4 % респондентов отметили, что это удобно и избавляет от лишних потерь времени на дорогу для физического присутствия на судебных заседаниях.

2. 73,8 % респондентов согласились с тем, что этот подход подчеркивает принципы справедливого судебного разбирательства, предусмотренные Конституцией Нигерии.

3. 40,3 и 79,8 % также отметили, что виртуальное судопроизводство дешевле и экономически эффективнее и избавляет от проблемы больших расстояний, которая может служить препятствием для отправления правосудия.

4. 49,8 % отметили, что виртуальное судопроизводство облегчает точный учет и надежное хранение материалов судебных заседаний.

5. Кроме того, 70,3 % респондентов высказали мнение, что оно снижает нагрузку на судью и адвокатов при ведении протокола.

Однако, несмотря на привлекательные и убедительные перспективы, которые открывают цифровые технологии, 85,8 % респондентов подтверждают (табл. 4), что в Нигерии существуют проблемы с внедрением и использованием цифрового виртуального судопроизводства. В связи с этим выделяют следующие проблемы (табл. 5): 79,8 % респондентов заявили о недостаточном правовом регулировании использования цифрового виртуального судопроизводства. 76,4 % участников считают, что сложная природа цифрового виртуального судопроизводства может привести

к необратимой потере информации. Полученные результаты свидетельствуют о том, что сложная природа цифровых технологий и некачественные методы работы могут привести к потере информации и дать возможность интернет-мошенникам влиять на использование цифровых платформ. 56,7 % интервьюируемых отметили, что интернет-мошенники могут взломать цифровую платформу. 76 % заявили, что существуют также проблемы, связанные с коррупцией со стороны сотрудников судебной системы, которые могут манипулировать процессами. 57,8 и 53,6 % респондентов согласились с тем, что серьезной проблемой могут стать плохая сеть и ненадежное электроснабжение. Полученные результаты также свидетельствуют о том, что Нигерия все еще является развивающейся страной, которая пока не смогла решить проблемы плохого интернет-соединения и электроснабжения, что затрудняет развитие цифровых технологий в стране. Кроме того, 72,6 % респондентов отметили, что существует также проблема неграмотности и неумения работать с цифровым виртуальным программным обеспечением со стороны большинства адвокатов и участников судебных процессов.

Несмотря на перечисленные проблемы цифрового виртуального судопроизводства в Нигерии, можно констатировать, что его преимущества и перспективы многочисленны. Кроме того, с развитием глобальной цифровой среды нигерийцы не могут позволить себе отстать от общемировых тенденций. В табл. 6 показаны возможные решения для устранения вышеуказанных правовых и социально-экономических проблем, связанных с внедрением цифрового виртуального судопроизводства в Нигерии:

1. 81 % респондентов считают, что для адекватного обеспечения цифрового виртуального судопроизводства необходимо пересмотреть и законы, и правила судебных заседаний.

2. 82,1 % участников отметили, что необходимо обеспечить дополнительное резервное копирование при хранении информации и ведении протоколов судебных заседаний.

3. 53,6 % интервьюируемых назвали строгое преследование лиц, причастных к цифровым преступлениям, в качестве меры по расширению использования цифрового виртуального судопроизводства в Нигерии.

4. Кроме того, 72,2 % респондентов высказали мнение о необходимости проведения разъяснительной работы и обучения юристов-практиков по вопросам использования цифровых виртуальных судебных процедур.

5. Наконец, 61,2 % участников заявили о необходимости повышения эффективности и качества связи со стороны интернет-провайдеров, а 49 % респондентов – о необходимости стабильного электроснабжения.

Заключение

Исследование позволило изучить возможности и перспективы цифрового виртуального судопроизводства в Нигерии. В ходе исследования было также выявлено, что Конституция Нигерии не предусматривает и не регулирует в явном виде цифровые виртуальные судебные процедуры, однако при тщательном изучении разделов 36(3) и (4) Конституции Нигерии можно сделать вывод о том, что цифровые виртуальные судебные процедуры подразумеваются и признаются законными. Кроме того, в исследовании отмечается, что данная позиция закона была подтверждена в судебном

порядке Верховным судом Нигерии. Поскольку Конституция страны предусматривает полномочия глав различных судов Нигерии устанавливать правила, касающиеся деятельности их судов, главы Верховного суда штата Лагос и Национального промышленного суда ввели в действие свои практические указания и включили в них регулирование цифрового виртуального судопроизводства.

Следует, однако, отметить, что, хотя цифровое виртуальное судопроизводство открывает большие возможности для повышения эффективности и доступности судебной системы Нигерии, существует ряд правовых и социально-экономических проблем, которые могут повлиять на его жизнеспособность. Такие проблемы были выявлены в данном исследовании, в связи с чем было выработано несколько важных соображений и рекомендаций:

1. В соответствии с правом на неприкосновенность частной жизни, гарантированным главой 4 Конституции Федеративной Республики Нигерия от 1999 г., суды должны принять самые строгие меры безопасности для защиты конфиденциальной информации, предотвращения несанкционированного доступа и сохранения конфиденциальности судебного разбирательства.

2. Суды должны усовершенствовать существующие руководства и методические рекомендации, включив в них указания и стандарты по устранению технических неполадок и ведению виртуального судопроизводства, уделяя особое внимание правилам представления и рассмотрения доказательств.

3. Правительство и заинтересованные лица должны взять на себя обязательство инвестировать средства в создание надежной и стабильной интернет-связи, а также электроснабжения в масштабах всей страны, чтобы обеспечить бесперебойное проведение виртуальных заседаний.

4. Правительство и судебные органы Нигерии должны регулярно организовывать программы обучения для адвокатов, судей и вспомогательного персонала судов с целью повышения их цифровой грамотности, что позволит им эффективно использовать платформы и инструменты виртуального судопроизводства.

5. Судам, проводящим виртуальные слушания, следует улучшить работу по обеспечению доступности своих процедур для всех сторон, включая стороны с ограниченными ресурсами, путем размещения ссылок в специально предназначенном для этого месте с открытым доступом, а также путем предоставления необходимых технологий и поддержки для преодоления цифрового неравенства.

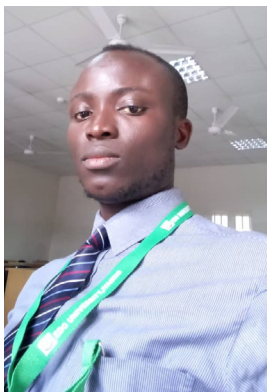
6. Судам следует предпринять целенаправленные усилия по внедрению процедуры удаленного принесения присяги для обеспечения достоверности свидетельских показаний, как это принято в традиционном суде.

Список литературы

- Bailenson, J. N. (2021). Nonverbal overload: A theoretical argument for the causes of Zoom fatigue. *Technology, Mind, and Behavior*, 2(1), 1–6. <https://doi.org/10.1037/tmb0000030>
- Bandes, S. A., & Feigenson, N. (2020). Virtual trials: Necessity, invention, and the evolution of the courtroom. *Buffalo Law Review*, 68(5), 1275–1352. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3683408>
- Bandes S. A., & Feigenson, N. (2021). Empathy and remote legal proceedings. *Southwestern Law Review*, 51(1), 20–39. <https://clck.ru/36dpJt>
- Bannon, A., & Keith, D. (2021). Remote Court: Principles for Virtual Proceedings during the Covid-19 Pandemic and Beyond. *Northwestern University Law Review*, 115(6), 1875–1897. <https://clck.ru/36ct2V>
- Bild, E., Redman, A., Newman, E. J., Muir, B. R., Tait, D., & Schwarz, N. (2021). Sound and credibility in the virtual court: Low audio quality leads to less favorable evaluations of witnesses and lower weighting of evidence. *Law and Human Behavior*, 45(5), 481–495. <https://doi.org/10.1037/lhb0000466>

- Bunjavec, T. (2020). *Judicial Self-Governance in the new Millennium – an Institutional and Policy Framework*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-981-33-6506-3>
- Derksen, D. G., Giroux, M. E., Connolly, D. A., Newman, E. J., & Bernstein, D. M. (2020). Truthiness and law: Nonprobative photos bias perceived credibility in forensic contexts. *Applied Cognitive Psychology*, 34(6), 1335–1344. <https://doi.org/10.1002/acp.3709>
- Elek, J. K., Ware, L. J., & Ratcliff, J. J. (2012). Knowing when the camera lies: Judicial instructions mitigate the camera perspective bias. *Legal and Criminological Psychology*, 17(1), 123–135. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8333.2010.02000.x>
- Fauville, G., Luo, M., Queiroz, A. C. M., Bailenson, J. N., & Hancock, J. (2021). Nonverbal mechanisms predict Zoom fatigue and explain why women experience higher levels than men. *SSRN Electronic Journal*, 1–18. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3820035>
- Feigenson, N. (2010). Visual evidence. *Psychonomic Bulletin & Review*, 17(2), 149–154. <https://doi.org/10.3758/PBR.17.2.149>
- Goethe, O., Sørsum, H., & Johansen, J. (2021). The effect or non-effect of virtual versus non-virtual backgrounds in digital learning. In T. Ahram, & R. Taiar (Eds.), *Lecture notes in networks and systems: Vol. 319. Human interaction, emerging technologies and future systems* (pp. 274–281). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-85540-6_35
- Granot, Y., Feigenson, N., Balci, E., & Tyler, T. (2018). In the eyes of the law: Perception versus reality in appraisals of video evidence. *Psychology, Public Policy, and Law*, 24(1), 93–104. <https://doi.org/10.1037/law0000137>
- Hans, V. P. (2022). Virtual juries. *DePaul Law Review*, 71(2), 301–330. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3860165>
- Hwang, A. H.-C., Wang, C. Y., Yang, Y.-Y., & Won, A. S. (2021). Hide and seek: Choices of virtual backgrounds in video chats and their effects on perception. In *Proceedings of the ACM on Human-Computer Interaction* (Vol. 5, Iss. CSCW2, pp. 1–22). New York, NY. <https://doi.org/10.1145/3476044>
- Legg, M., & Song, A. (2021). The courts, the remote hearing and the pandemic: From action to reflection. *University of New South Wales Law Journal*, 44(1), 126–166. <https://doi.org/10.53637/ZATE4122>
- Machado, M., Sousa, M., Rocha, V. & Isidro, A. (2018). Innovation in judicial services: a study of innovation models in labor courts. *Innovation & Management Review*, 15(2), 155–173. <https://doi.org/10.1108/INMR-04-2018-010>
- Meredith, R., David, T., & McCurdy, M. (2021). Justice reimagined: challenges and opportunities with implementing virtual courts. *Current Issues in Criminal Justice*, 33(4), 1–17. <https://doi.org/10.1080/10345329.2020.1859968>
- Mohamad, A. M., & Sule, I. (2021). ICT-Enabled Applications for Decision-Making by the Courts: Experiences from Malaysia and Nigeria. *International Journal of Law, Government and Communication*, 6(22), 189–196. <https://doi.org/10.35631/ijlgc.6220018>
- Nir, E., & Musial, J. (2022). Zooming in: Courtrooms and defendants' rights during the COVID-19 pandemic. *Social & Legal Studies*, 31(5), 725–745. <https://doi.org/10.1177/09646639221076099>
- Olubukola, O., & Abimbola, D. (2022). Remote Court Proceedings in Nigeria: Justice Online or Justice on the Line. *International Journal for Court Administration*, 13(2), 21–38. <https://doi.org/10.36745/ijca.448>
- Rossner, M. (2021). Remote rituals in virtual courts. *Journal of Law and Society*, 48(3), 334–361. <https://doi.org/10.1111/jols.12304>
- Sanson, M., Crozier, W. E., & Strange, D. (2020). Court case context and fluency-promoting photos inflate the credibility of forensic science. *Zeitschrift für Psychologie*, 228(3), 221–225. <https://doi.org/10.1027/2151-2604/a000415>
- Tait, D., & Tay, V. (2019). *Virtual court study: Report of a pilot test 2018*. Western Sydney University. <https://doi.org/10.26183/5d01d1418d757>
- Thornburg, E. G. (2021). Observing online courts: Lessons from the pandemic. *SSRN Electronic Journal*, 54(3), 181–244. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3696594>
- Winter, B., Daguna, J., & Matlock, T. (2018). Metaphor-enriched social cognition and spatial bias in the courtroom. *Metaphor and the Social World*, 8(1), 81–99. <https://doi.org/10.1075/msw.17001.win>

Информация об авторах



Айдоноджи Пол Атагамен – PhD, преподаватель права, координатор отдела аспирантуры, факультет права, Государственный университет Эдо-Узайруэ
Адрес: 689M+PP5, 312107, Нигерия, штат Эдо, г. Иямхо, Аучи/Абуджа Экспресс Вей
E-mail: aidonodji.paul@edouniversity.edu.ng
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6144-2580>
Scopus Author ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57221636261>
Google Scholar ID: <https://scholar.google.com/citations?user=0h9E2ZIAAAAJ>



Вакили Самину Абача – ассистент исследователя, факультет права, Государственный университет Эдо-Узайруэ
Адрес: 689M+PP5, 312107, Нигерия, штат Эдо, г. Иямхо, Аучи/Абуджа Экспресс Вей
E-mail: wakili18.saminu@edouniversity.edu.ng
ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0000-7043-286X>



Аюба Давид – ассистент исследователя, факультет права, Государственный университет Эдо-Узайруэ
Адрес: 689M+PP5, 312107, Нигерия, штат Эдо, г. Иямхо, Аучи/Абуджа Экспресс Вей
E-mail: ayuba18.david@edouniversity.edu.ng
ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0008-7706-9627>

Вклад авторов

Пол А. Айдоноджи осуществлял общее руководство и постановку задач исследования; поиск и подбор научной литературы; критическую оценку интерпретации результатов исследования; формулировку ключевых выводов, предложений и рекомендаций; утверждение окончательного варианта статьи.

Самину А. Вакили осуществлял анализ национального законодательства; выполнял интерпретацию результатов исследования; организовал проведение социологического опроса и подготовку черновика рукописи.

Давид Аюба занимался сбором и анализом литературы и законодательства; проводил социологический опрос; выполнял интерпретацию результатов исследования; осуществлял подготовку чистовика рукописи.

Конфликт интересов

Авторы сообщают об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование

Исследование не имело спонсорской поддержки.

Тематические рубрики

Рубрика OECD: 5.05 / Law

Рубрика ASJC: 3308 / Law

Рубрика WoS: OM / Law

Рубрика ГРНТИ: 10.91 / Государство и право отдельных стран

Специальность ВАК: 5.1.2 / Публично-правовые (государственно-правовые) науки

История статьи

Дата поступления – 18 августа 2023 г.

Дата одобрения после рецензирования – 25 октября 2023 г.

Дата принятия к опубликованию – 30 ноября 2023 г.

Дата онлайн-размещения – 15 декабря 2023 г.



Research article

DOI: <https://doi.org/10.21202/jdtl.2023.48>

Effectiveness of the Administration of Justice in Nigeria Under the Development of Digital Technologies

Paul A. Aidonojie ✉

Edo State University Uzairue
Iyamho, Nigeria

Saminu A. Wakili

Edo State University Uzairue
Iyamho, Nigeria

David Ayuba

Edo State University Uzairue
Iyamho, Nigeria

Keywords

administration of justice,
court,
digital platform,
digital technologies,
electronic justice,
electronic record keeping,
law,
online court proceedings,
online dispute management,
virtualization of court
proceedings

Abstract

Objective: the traditional Nigerian judicial system has long been associated with a conservative approach and traditional methodologies of justice administration. As a developing country, Nigeria has benefited immensely from the advancement of digital technology, especially in the legal field. This is due to the fact that modern digital technologies are being rapidly adopted in Nigeria's judicial processes for effective justice administration. However, despite the promise of digital technology, there are legal and socio-economic challenges in Nigeria that may affect its successful utilization in legal proceedings. This justifies the focus of the study – to identify the legal and socio-economic challenges of digitalization of court proceedings in Nigeria.

Methods: the study combines doctrinal and non-doctrinal approaches. The former ensures theoretical understanding of the conceptual issues

✉ Corresponding author

© Aidonojie P. A., Wakili S. A., Ayuba D., 2023

This is an Open Access article, distributed under the terms of the Creative Commons Attribution licence (CC BY 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>), which permits unrestricted re-use, distribution and reproduction, provided the original article is properly cited.

and prospects of court proceedings virtualization. It also allows exploring, based on primary and secondary sources (laws, monographs, research articles and internet resources), the legal and socio-economic challenges of the use of digital technologies in court proceedings. The non-doctrinal approach consists in polling, describing and analyzing the results of a sociological survey. The survey was conducted among Nigeria residents to reveal their attitudes towards innovations in digitalization and virtualization of court proceedings as well as the challenges posed by these processes.

Results: the study revealed that the use of digital technologies in court proceedings in Nigeria has several prospects of ensuring effective justice administration and accurate recording and storage of information. Along with the benefits, challenges are shown that may reduce the effectiveness of court proceedings digitalization.

Scientific novelty: consists in investigating the use of digital technology in Nigerian court proceedings and identifying the prospects of improving the efficiency of justice administration in Nigeria under digitalization, as well as the challenges arising from this trend.

Practical significance: the study will enable stakeholders in the Nigerian legal sector to identify legal and socio-economic challenges that may adversely affect and render ineffective the use of digital technologies in legal proceedings. In addition, the article offers practical recommendations to address these challenges.

For citation

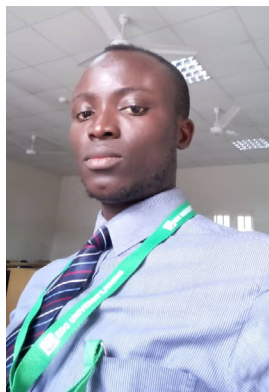
Aidonojie, P. A., Wakili, S. A., & Ayuba, D. (2023). Effectiveness of the administration of justice in Nigeria under the development of digital technologies. *Journal of Digital Technologies and Law*, 1(4), 1105–1131. <https://doi.org/10.21202/jdtl.2023.48>

References

- Bailenson, J. N. (2021). Nonverbal overload: A theoretical argument for the causes of Zoom fatigue. *Technology, Mind, and Behavior*, 2(1), 1–6. <https://doi.org/10.1037/tmb0000030>
- Bandes, S. A., & Feigenson, N. (2020). Virtual trials: Necessity, invention, and the evolution of the courtroom. *Buffalo Law Review*, 68(5), 1275–1352. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3683408>
- Bandes S. A., & Feigenson, N. (2021). Empathy and remote legal proceedings. *Southwestern Law Review*, 51(1), 20–39. <https://clck.ru/36dpJt>
- Bannon, A., & Keith, D. (2021). Remote Court: Principles for Virtual Proceedings during the Covid-19 Pandemic and Beyond. *Northwestern University Law Review*, 115(6), 1875–1897. <https://clck.ru/36ct2V>
- Bild, E., Redman, A., Newman, E. J., Muir, B. R., Tait, D., & Schwarz, N. (2021). Sound and credibility in the virtual court: Low audio quality leads to less favorable evaluations of witnesses and lower weighting of evidence. *Law and Human Behavior*, 45(5), 481–495. <https://doi.org/10.1037/lhb0000466>
- Bunjavec, T. (2020). *Judicial Self-Governance in the new Millennium – an Institutional and Policy Framework*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-981-33-6506-3>
- Derksen, D. G., Giroux, M. E., Connolly, D. A., Newman, E. J., & Bernstein, D. M. (2020). Truthiness and law: Nonprobative photos bias perceived credibility in forensic contexts. *Applied Cognitive Psychology*, 34(6), 1335–1344. <https://doi.org/10.1002/acp.3709>

- Elek, J. K., Ware, L. J., & Ratcliff, J. J. (2012). Knowing when the camera lies: Judicial instructions mitigate the camera perspective bias. *Legal and Criminological Psychology*, 17(1), 123–135. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8333.2010.02000.x>
- Fauville, G., Luo, M., Queiroz, A. C. M., Bailenson, J. N., & Hancock, J. (2021). Nonverbal mechanisms predict Zoom fatigue and explain why women experience higher levels than men. *SSRN Electronic Journal*, 1–18. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3820035>
- Feigenson, N. (2010). Visual evidence. *Psychonomic Bulletin & Review*, 17(2), 149–154. <https://doi.org/10.3758/PBR.17.2.149>
- Goethe, O., Sørsum, H., & Johansen, J. (2021). The effect or non-effect of virtual versus non-virtual backgrounds in digital learning. In T. Ahram, & R. Taiar (Eds.), *Lecture notes in networks and systems: Vol. 319. Human interaction, emerging technologies and future systems* (pp. 274–281). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-85540-6_35
- Granot, Y., Feigenson, N., Balcetis, E., & Tyler, T. (2018). In the eyes of the law: Perception versus reality in appraisals of video evidence. *Psychology, Public Policy, and Law*, 24(1), 93–104. <https://doi.org/10.1037/law0000137>
- Hans, V. P. (2022). Virtual juries. *DePaul Law Review*, 71(2), 301–330. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3860165>
- Hwang, A. H.-C., Wang, C. Y., Yang, Y.-Y., & Won, A. S. (2021). Hide and seek: Choices of virtual backgrounds in video chats and their effects on perception. In *Proceedings of the ACM on Human-Computer Interaction* (Vol. 5, Iss. CSCW2, pp. 1–22). New York, NY. <https://doi.org/10.1145/3476044>
- Legg, M., & Song, A. (2021). The courts, the remote hearing and the pandemic: From action to reflection. *University of New South Wales Law Journal*, 44(1), 126–166. <https://doi.org/10.53637/ZATE4122>
- Machado, M., Sousa, M., Rocha, V. & Isidro, A. (2018). Innovation in judicial services: a study of innovation models in labor courts. *Innovation & Management Review*, 15(2), 155–173. <https://doi.org/10.1108/INMR-04-2018-010>
- Meredith, R., David, T., & McCurdy, M. (2021). Justice reimaged: challenges and opportunities with implementing virtual courts. *Current Issues in Criminal Justice*, 33(4), 1–17. <https://doi.org/10.1080/10345329.2020.1859968>
- Mohamad, A. M., & Sule, I. (2021). ICT-Enabled Applications for Decision-Making by the Courts: Experiences from Malaysia and Nigeria. *International Journal of Law, Government and Communication*, 6(22), 189–196. <https://doi.org/10.35631/ijlgc.6220018>
- Nir, E., & Musial, J. (2022). Zooming in: Courtrooms and defendants' rights during the COVID-19 pandemic. *Social & Legal Studies*, 31(5), 725–745. <https://doi.org/10.1177/09646639221076099>
- Olubukola, O., & Abimbola, D. (2022). Remote Court Proceedings in Nigeria: Justice Online or Justice on the Line. *International Journal for Court Administration*, 13(2), 21–38. <https://doi.org/10.36745/ijca.448>
- Rossner, M. (2021). Remote rituals in virtual courts. *Journal of Law and Society*, 48(3), 334–361. <https://doi.org/10.1111/jols.12304>
- Sanson, M., Crozier, W. E., & Strange, D. (2020). Court case context and fluency-promoting photos inflate the credibility of forensic science. *Zeitschrift für Psychologie*, 228(3), 221–225. <https://doi.org/10.1027/2151-2604/a000415>
- Tait, D., & Tay, V. (2019). *Virtual court study: Report of a pilot test 2018*. Western Sydney University. <https://doi.org/10.26183/5d01d1418d757>
- Thornburg, E. G. (2021). Observing online courts: Lessons from the pandemic. *SSRN Electronic Journal*, 54(3), 181–244. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3696594>
- Winter, B., Daguna, J., & Matlock, T. (2018). Metaphor-enriched social cognition and spatial bias in the courtroom. *Metaphor and the Social World*, 8(1), 81–99. <https://doi.org/10.1075/msw.17001.win>

Authors information



Paul Atagamen Aidonojie – PhD, Lecturer, Edo State University Uzairue
Address: 689M+PP5, 312107, Auchi/Abuja Express Way, Iyamho, Edo State, Nigeria
E-mail: aidonojie.paul@edouniversity.edu.ng
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6144-2580>
Scopus Author ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57221636261>
Google Scholar ID: <https://scholar.google.com/citations?user=0h9E2ZIAAAAJ>



Saminu Abacha Wakili – Assistant Researcher, Edo State University Uzairue
Address: 689M+PP5, 312107, Auchi/Abuja Express Way, Iyamho, Edo State, Nigeria
E-mail: wakili18.saminu@edouniversity.edu.ng
ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0000-7043-286X>



David Ayuba – Assistant Researcher, Faculty of Law, Edo State University Uzairue
Address: 689M+PP5, 312107, Auchi/Abuja Express Way, Iyamho, Edo State, Nigeria
E-mail: ayuba18.david@edouniversity.edu.ng
ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0008-7706-9627>

Authors' contributions

Paul Atagamen Aidonojie provided overall guidance and set the study objectives; searched and selected the scientific literature; critically evaluated the interpretation of the study results; formulated the key findings, suggestions and recommendations; and approved the final version of the article.

Saminu Abacha Wakili analyzed the national legislation; interpreted the study findings; organized the sociological survey; and drafted the manuscript.

David Ayuba collected and analyzed literature and legislation; conducted the sociological survey; interpreted the study results; and prepared the manuscript.

Conflict of interest

The authors declare no conflict of interest.

Financial disclosure

The research had no sponsorship.

Thematic rubrics

OECD: 5.05 / Law

PASJC: 3308 / Law

WoS: OM / Law

Article history

Date of receipt – August 18, 2023

Date of approval – October 25, 2023

Date of acceptance – November 30, 2023

Date of online placement – December 15, 2023