



Научная статья

УДК 34:34.096:7.091.5:7.097:004

EDN: <https://elibrary.ru/xoftaw>

DOI: <https://doi.org/10.21202/jdtl.2023.26>

«Чисто крысиная страна» – размышления о решении по делу 2022-001-FB-UA Наблюдательного совета Фейсбука (Дело мультфильма о городе Книн)

Гергели Ференц Лендваи

Католический университет Петера Пазмания
г. Будапешт, Венгрия

Ключевые слова

Мета*,
мультфильм о городе Книн,
Наблюдательный совет,
права человека,
право,
регулирование,
свобода выражения мнения,
Фейсбук*,
цифровые технологии,
язык ненависти

Аннотация

Цель: в работе представлен анализ решения Наблюдательного совета Фейсбука* по делу 2022-001-FB-UA, известному как «Дело мультфильма о городе Книн». Цель исследования – определение места данного дела в историческом и культурном контексте и выработка критического подхода к проблеме модерирования контента в компании «Фейсбук»*.

Методы: основным методом, используемым в работе, является изучение источников. Исследование опирается на сравнительное изучение и анализ кейсов. Использованы положения различных дисциплин, таких как философия права, международное право, право в области средств массовой информации, регулирование деятельности платформ, история.

Результаты: в работе представлен контекст дела мультфильма о городе Книн и основные решения Наблюдательного совета Фейсбука* с их обоснованиями. Кроме того, отражена концепция языка ненависти в понимании Наблюдательного совета и сделана попытка показать контекст и описать основные проблемы и возможные решения в области модерирования контента в компании Мета* на примере данного дела.

Научная новизна: с момента опубликования решения по делу мультфильма о городе Книн в 2022 г. он не подвергался глубокому историческому и контекстуальному анализу. До настоящего времени вышли лишь несколько работ, анализирующих его с юридической точки зрения.

© Лендваи Г. Ф., 2023

Статья находится в открытом доступе и распространяется в соответствии с лицензией Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная (CC BY 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>), позволяющей неограниченно использовать, распространять и воспроизводить материал при условии, что оригинальная работа упомянута с соблюдением правил цитирования.

Практическая значимость: полученные результаты важны в трех основных аспектах: (1) они могут быть использованы для дальнейшего критического анализа модерирования контента в компании «Фейсбук»*, (2) они могут служить в качестве рекомендаций в области регулирования деятельности платформ и разработки инструкций и (3) они показывают исключительную актуальность и важность целостного подхода к определению языка ненависти. В рамках последнего аспекта работа доказывает, что историческая, культурная, общественная и символическая интерпретация и понимание проблемы определения языка ненависти является не только практически применимым, но и единственным целесообразным методом для распознавания, определения и вынесения суждения о предполагаемом использовании языка ненависти.

Для цитирования

Лендваи, Г. Ф. (2023). «Чисто крысиная страна» – размышления о решении по делу 2022-001-FB-UA Наблюдательного совета Фейсбука (Дело мультфильма о городе Книн). *Journal of Digital Technologies and Law*, 1(3), 612–628. <https://doi.org/10.21202/jdtl.2023.26>

Содержание

Введение

1. Детали дела о мультфильме о городе Книн

2. Решение Наблюдательного совета

Заключение

Список литературы

Введение

В конце 2018 г. профессор Гарвардской школы права Ноа Фельдман выдвинул идею квази Верховного суда¹, которую позднее подхватил глава компании «Мета»* (в то время «Фейсбук»*) Марк Цукерберг (Klonick, 2020; Douek, 2021). Несмотря на определенную критику относительно возможных проблем с надзором и объективностью (Sale, 2022), в компании был создан Совет, позиционировавшийся как независимый, законный и официальный (Bayer, 2022) институт саморегулирования (Bayer, 2022; Klonick, 2020), призванный обеспечить соблюдение компанией баланса между принципом свободы выражения мнений и соответствующими ценностями (такими как свобода слова, безопасность, защита неприкосновенности частной жизни) (Pickup, 2021). Что касается саморегулирования, Medzini предлагает использовать выражение «способствует саморегулированию», чтобы подчеркнуть факт делегирования обязанностей по регулированию в дополнение к классическим механизмам посредничества (Medzini, 2022). При этом определение Наблюдательного совета как

¹ Klonick, Kate: Inside the making of Facebook's Supreme Court. *The New Yorker*. <https://www.newyorker.com/tech/annals-of-technology/inside-the-making-of-facebooks-supreme-court>

Верховного суда (COWLS & DOMINIQUE-SCHRAMM, 2022) представляется преувеличением или даже наивностью (SCHULTZ, 2021), ведь этот независимый орган, учрежденный компанией «Мета»*, использует Стандарты сообщества «Фейсбук»* (PICKUP, 2021) наряду с международным законом о правах человека и относящимися к нему положениями (например, международными принципами в области прав человека) (VUKČEVIĆ, 2021; BENESCH, 2020; HELFER & LAND, 2022); поэтому актуальность и важность понимания, изучения и проверки решений Наблюдательного совета представляются более насущными, чем когда-либо ранее. Нужно учитывать, что, несмотря на договорной характер отношений между пользователями и «Фейсбуком»* (SCHULTZ, 2021; BAYER, 2022), структура власти в сфере свободы выражения мнений, как верно отмечает Schultz (SCHULTZ, 2021), кардинально изменилась после введения Наблюдательного совета. Хотя решения Наблюдательного совета направлены на поддержание ответственности компании «Мета»* за ее решения и осуществляемые меры (O'KANE, 2022), а значит, являются обязательными исключительно для «Фейсбука»* (WONG & FLORIDI, 2022), однако этот орган уникален в отношении степени своего воздействия, несмотря на критическую позицию «Фейсбука»* относительно выражения мнений в сети и коммуникации в целом (WONG & FLORIDI, 2022). Как признает Schultz (SCHULTZ, 2021), «члены Наблюдательного совета – не только 'судьи': они также частично ответственны за свое законодательство. Это уникальная концентрация власти над доступом к свободе выражения мнений для миллиардов людей. Никогда в истории человечества такой узкий круг людей не обладал такой властью над возможностью такого количества других людей быть услышанными». Такая гигантская власть над жизнями людей (CHANDER, 2012) и соблюдением прав человека неразрывно связана с ожиданиями публики: в частности, способен ли Наблюдательный совет разрешить спор, порожденный цифровизацией коммуникации, – например, относительно языка ненависти в сети или кибербуллинга (PONGÓ, 2020)²? Ответ на этот вопрос в настоящее время далеко не однозначен, ведь Наблюдательный совет склонен придерживаться более консервативного подхода в ситуациях, подобных вышеописанной: лишь мизерное количество дел вообще доходит до Совета (WONG & FLORIDI, 2022; NUNZIATO, 2022), а юридическое обоснование по ним зачастую является теоретическим. Такие дела основываются на абстрактных или общих принципах (KULICK, 2022). Хотя Совет часто принимает на рассмотрение основополагающие и неоднозначные дела (TAKHSHID, 2021) (см., например, решение о Черном Пите (Zwarte Piet) как квази фундаментальное решение по проблеме чернокожих³ или решение по делу о дезинформации относительно COVID-19⁴), большинство дел касается языка ненависти (WONG & FLORIDI, 2022) и реакции на него со стороны «Фейсбука»*. В данной статье мы обсудим так называемое дело мультфильма

² Klonick, Kate. (2019, October 28). Does Facebook's Oversight Board Finally Solve the Problem of Online Speech. *CIGI*. <https://www.cigionline.org/articles/does-facebooks-oversight-board-finally-solve-problem-online-speech/>

³ Oversight Board decision no. 2021-002-FB-UA. <https://oversightboard.com/sr/decision/2021/002/public-comments>

⁴ Oversight Board decision no. 2020-006-FB-FBR. <https://oversightboard.com/sr/decision/006/public-comments>

о городе Книн⁵, которое относительно недавно – в марте 2022 г. – было отобрано для рассмотрения в Наблюдательном совете⁶ в результате требования пользователя «Фейсбука»* удалить видеоролик, переделанный из диснеевского мультфильма, в котором сербы изображены в виде крыс⁷.

1. Детали дела мультфильма о городе Книн

Данное дело было отобрано для обсуждения в Наблюдательном совете в марте 2022 г. по обращению пользователя в соответствии с официальным порядком отбора трех дел для слушания в Наблюдательном совете. Вызвавший это обращение пост содержал видеоролик, опубликованный на странице «Фейсбука»* в Хорватии (pretjerivač). Поскольку ролик был на хорватском языке, компания Мета перевела содержание основного поста. В этом переводе ролик назывался «Дудочник из Чавоглаве и крысы из города Книн». Прежде чем рассматривать детали дела, необходимо дать контекстуальную интерпретацию основных его факторов. Чавоглаве – небольшая деревушка в далматинской провинции на юге Хорватии. По результатам хорватской переписи 2020 г., в ней жило 190 человек⁸.

Хорваты очень гордятся деревней Чавоглаве, так как группа «Томпсон» (хорватская рок-группа под управлением Марко Перковича) написала о ней патриотическую песню хорватских националистов (которую некоторые считают идеологическим призывом (Robionek, 2017))⁹. Эта песня стала символом для Хорватии (Robionek, 2017), и деревня приобрела широкую известность в стране (Melichárek, 2015). Книн – город с населением около 8 000–10 000 человек, расположенный недалеко от Чавоглаве на юге Хорватии. Он был крупнейшим городом в эпоху Средневековья, а также известен как крепость сербов во время вышеупомянутой войны. Кроме того, в 1991 г. Книн короткое время был столицей непризнанного сербского военного округа – Республики Сербская Краина (Leutloff-Grandits, 2008). Сербы исторически проживали в Книне. Перед войной около 80 % населения называли себя сербами. Эта ситуация резко изменилась после войны, и в 2021 г. всего 21,42 % населения стали именовать себя сербами (Leutloff-Grandits, 2008; Douek, 2020). В городе существует проблема национализма. 5 августа 2011 г. хорватское правительство отметило 16-ю годовщину операции «Буря», проведенной вооруженными силами Хорватии в августе–ноябре 1995 г. в регионе Краина и городе Книн¹⁰. Это была массированная наступательная военная операция против хорватских сербов (Banjeglav, 2015). Тысячи сербов были вынуждены бежать, и многие из них под-

⁵ Oversight Board decision no. 2022-001-FB-UA. <https://oversightboard.com/news/1629549600777906-oversight-board-overturms-meta-s-original-decision-in-knin-cartoon-case-2022-001-fb-ua/>

⁶ Oversight Board, Announcing the Board's next cases. <https://oversightboard.com/news/175638774325447-announcing-the-oversight-board-s-next-cases/>

⁷ Oversight Board Selects a Case Regarding a Video of an Edited Cartoon Depicting a Croatian City. Facebook Transparency Center. <https://transparency.fb.com/hu-hu/oversight/oversight-board-cases/cartoon-case/>

⁸ Opcina Ruzic. Čavoglave. <https://www.opcina-ruzic.hr/index.php/naselja/cavoglave>

⁹ Thompson-Cavoglave. <https://www.youtube.com/watch?v=tVaYgPBYNQQ>

¹⁰ Amnesty International Public Statement, Croatia: Praise for “Operation Storm” creates climate of impunity. Index: EUR 64/010/2011. <https://www.amnesty.eu/wp-content/uploads/2018/10/AIR12-Report-English.pdf>

вергались негуманному обращению со стороны хорватской армии (Banjeglav, 2015). Организация Amnesty International выразила озабоченность фактом прославления военных преступников и призвала Хорватию начать разбираться с последствиями войны (Banjeglav, 2015). Ситуация осложняется тем, что многие преступления так и не были расследованы, в том числе и совершенные в городе Книн, поскольку, по словам Vesna Terselic, главы Комитета Хорватии по правам человека, это не было приоритетом для судебной системы Хорватии¹¹. Хотя бывший мэр Marko Jelić попытался сгладить непростые отношения между сербами и хорватами¹², напряженность очевидна по сей день, служа основанием для многочисленных конфликтов (к примеру, недавно хорватское министерство иностранных дел потребовало публичных извинений от сербской делегации, посетившей Книн, за то, что они назвали город «сербским и оккупированным»¹³). Учитывая вышесказанное и в полном соответствии с Общими критериями отбора дел Наблюдательным советом¹⁴, мультфильм о городе Книн был обоснованно отобран для рассмотрения как содержащий язык ненависти в контексте давнего националистического конфликта между сербами и хорватами и проводящий историческую и культурную параллель между двумя городами.

Возвращаясь к делу мультфильма о городе Книн, необходимо изложить его детали¹⁵. Получившее печальную славу видео было переделано из диснеевского мультфильма «Гамельнский крысолов», основанного на известной германско-саксонской сказке. Ее главный герой – крысолов, который выманил крыс из города Хамельн, играя на своей волшебной дудочке. Исследователи полагают, что в этой сказке изображалась идея контроля над грызунами или борьбы с инфекциями (Singleton et al., 2003). В мультфильме показан город Хамельн, наводненный полчищами крыс. В видео на хорватском языке говорится, что крысы хотели жить в «чисто крысиной стране», поэтому они беспрестанно пытались выдавить людей из города. В первой части видео можно также увидеть явную провокацию – над воротами города хорошо читается надпись «Книн». Она наложена на оригинальное изображение. Поисковая система «Фейсбука»^{*} не находит мультфильм о городе Книн, однако оригинальный мультфильм можно посмотреть на «Ютубе»; описанная сцена открывает мультфильм¹⁶. Далее зрители видят множество крыс, бегающих по городу; люди пытаются отогнать их метлами и палками. Затем показана сцена,

¹¹ Operation Storm Anniversary Highlights Croatia and Serbia's Bitter Mistrust. <https://balkaninsight.com/2022/08/03/operation-storm-anniversary-highlights-croatia-and-serbias-bitter-mistrust/>

¹² Mayor of Knin: I will invite Serbs to return, this is their city too. RTRS. <https://dijasporars.com/en/gradonacelnik-knina-pozvacu-srbe-da-se-vrate-ovo-je-i-njihov-grad/>

¹³ Hina. (2021, January 29). Croatia demands apology from Serbia for calling Knin "Serbian occupied town". № 1. <https://rs.n1info.com/english/news/croatia-demands-apology-from-serbia-for-calling-knin-serbian-occupied-town/>

¹⁴ Oversight Board. *Overarching Criteria for Case Selection*, 2.

¹⁵ Decision no. 2022-001-FB-UA.

¹⁶ Nestanak Srba iz Knina. <https://www.youtube.com/watch?v=5nQjwH9vHTU>

где крысы мгновенно уничтожают огромное количество еды. Картина хаоса меняется при появлении дудочника из Чавоглаве. Сначала крысы не обращают на него внимания. Затем показано, как они высовывают языки, узнав о его появлении (рассказчик также сообщает о продолжении «великой крысиной агрессии»). В соответствии с первоначальным фольклорным сюжетом и видеорядом, крысолов начинает играть мелодию на своей волшебной дудочке. Крысы собираются огромными толпами, начинают танцевать на задних лапах, петь свою любимую песню и идут за крысоловом, который выводит их за пределы города.

Один из самых спорных моментов видео – это аудиосодержание, которое в качестве любимой песни крыс представляет песню в честь Момчило Джуича. Он был сербским православным священником и воеводой четников. Джуич сыграл решающую роль в организации сербского сопротивления во время Второй мировой войны. Однако с точки зрения хорватов его репутация не такая героическая, так как он и все четники были врагами хорватского государства (Ramet, 2011). Динарская четническая дивизия под руководством Момчило Джуича несет ответственность за тысячи кровавых преступлений против хорватских гражданских лиц в конце 1944 г. Среди них разграбление деревень, убийства, изнасилования, грабежи жителей¹⁷. Писатель и историк Михаэл Соболевски считает террористические действия четников в деревне Криви-Пут одной из самых страшных трагедий Второй мировой войны.

Когда последняя крыса покидает город Книн, люди выражают радость. Затем в мультфильме показан крысолов, ведущий крыс к трактору, появляющемуся на горизонте. Крысы садятся на трактор, и он исчезает. Крысолов радостно машет рукой вслед трактору (волшебному трактору, как саркастически замечает рассказчик), полному крыс, а рассказчик заканчивает видео, говоря, что крысы «навсегда исчезли из этих краев» и «все жили долго и счастливо». Трактор, на котором покидают город, – это также исторический символ. В 1995 г. во время операции «Буря» – спорной и неоднозначной военной акции хорватов – многие из 200 тысяч этнических сербов вынуждены были покинуть Хорватию на грузовиках и тракторах¹⁸. По словам журналистки Associated Press Юлианы Мойсирович, опубликованном в газете Los Angeles Times в 1995 г., это бегство было «эпичной сценой хаоса»¹⁹. Мойсирович в подробностях описала ее: «Растерянные люди с теми пожитками, что успели схватить, спасались на тракторах, автомобилях, телегах

¹⁷ Sobolevski, M. *Robbery and terror of Dinara Četnik division in the Krivi Put region on 28th and 29th December 1944*. <https://hrcak.srce.hr/clanak/27653>

¹⁸ McLaughlin, D. (2015, August 5). Croatia celebration of 1995 military victory alienates ethnic Serbs. *Al Jazeera*. <http://america.aljazeera.com/articles/2015/8/5/croatia-celebration-of-1995-military-victory-alienates-and-angers-serbs1.html>

¹⁹ Croatia Captures Rebel Serb City; Thousands Flee : Balkans: Takeover of Knin sends refugees on panicked flight to Serb-held areas of Bosnia. U.N. officer tells of bodies lying in the streets. Two more peacekeepers killed. <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1995-08-06-mn-32175-story.html>

с лошадьми, велосипедах – на всем, что могло двигаться»²⁰. Также сообщалось, что дороги были забиты испуганными людьми, пытавшимися уехать на тракторах. В общине Топуско сербы и мусульмане набивались в машины (в основном трактора, автобусы и грузовики), чтобы иметь возможность просто покинуть Хорватию²¹. Таким образом, трактор является исторической метафорой страданий, террора и бесчеловечности, которые выпали на долю сербов в конце войны.

Что касается масштабов популярности поста, в тот момент у страницы было более 50 тысяч подписчиков, пост просмотрели более 380 тысяч раз. Несмотря на 397 обращений пользователей, из которых в 362 сообщалось о языке ненависти, компания «Мета»* решила не удалять контент. Это решение²² было оспорено в Наблюдательном совете, после чего «Мета»* провела дополнительную проверку (людьми), чтобы определить, нарушает ли данный контент Стандарты сообщества или политику относительно языка ненависти. После этой проверки также было принято решение не удалять контент. Примечательно, что когда было объявлено о полном разборе дела Наблюдательным советом, компания внесла два существенных изменения в модерацию данного мультфильма. Нужно подчеркнуть, что решение о полном разборе дела было принято в январе 2022 г., так что к этому времени мультфильм был доступен на платформе уже много недель. Сначала компания постановила, что мультфильм не нарушает букву, но не дух политики относительно языка ненависти²³ (цитируем непосредственно из текста решения: «Компания “Мета” объяснила, что решение принято в соответствии с “духом политики”, так как раздел одного из Стандартов сообщества, содержащий обоснование данной политики, ясно дает понять, что данная политика направлена на определенный сценарий, тогда как формулировки данной политики не описывают его напрямую»). Позже было вынесено решение, что нарушение касалось также и буквы политики относительно языка ненависти²⁴. Компания также заключила, что все предыдущие проверки были ошибочными, имея в виду три решения не удалять контент. Путаницы в это дипломатически поспешное обсуждение добавило то, что компания не проинформировала пользователей об изменениях и исправлениях решений, хотя ранее сообщила о том, что контент не нарушает политику компании. Пользователь, представивший дело в Наблюдательный совет, аргументировал свое мнение таким образом: «Крысолов символизирует хорватскую армию, которая в 1995 г. изгнала хорватских сербов, показанных в виде крыс».

²⁰ Mojsilovic, J. (1995, August 6). Shelling of Knin Causes disbelief, panic, flight. <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1995/08/06/shelling-of-knin-causes-disbelief-panic-flight/5cdb41ed-39c1-4c7f-a8f5-ab012c097039/>

²¹ Pomfret, J. (1995, August 7). Thousands of Serb refugees flee Croatian army advance. *The Washington Post*. <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1995/08/07/thousands-of-serb-refugees-flee-croatian-army-advance/2912317d-a965-449e-9c97-62ca900dc6a6/>

²² Klonick, K. (2021, February 12). Inside the making of Facebook’s Supreme Court. <https://www.newyorker.com/tech/annals-of-technology/inside-the-making-of-facebooks-supreme-court>

²³ Oversight Board Case of Knin Cartoon. *Global Freedom of Expression*. <https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/cases/oversight-board-case-of-knin-cartoon/>

²⁴ Oversight Board Selects a Case Regarding a Video of an Edited Cartoon Depicting a Croatian City. <https://transparency.fb.com/ru-ru/oversight/oversight-board-cases/cartoon-case/>

2. Решение Наблюдательного совета

Наблюдательный совет отменил решение компании «Мета»* оставить мультфильм о городе Книн на платформе. Проведя стандартную процедуру, Наблюдательный совет постановил, что ролик нарушает Стандарты сообщества «Фейсбука»* о языке ненависти и призывах к насилию. Цель этих Стандартов – предотвратить возможный вред вне сети, связанный с контентом «Фейсбука»*. С помощью данного документа «Фейсбук»* пытается обратить внимание на язык и контекст и определить важнейшие культурные, контекстуальные, лингвистические и иные точки зрения, которые могут помочь модераторам вмешаться в свободу выражения мнения, если публикуемый контент представляет реальную угрозу общественной или личной безопасности. Политика относительно языка ненависти также запрещает нападки на лиц, обладающих защищаемыми характеристиками, включая этническую принадлежность²⁵. Наблюдательный совет постановил, что изображение сербов в виде крыс является «дегуманизирующим и ненавистническим». Совет также заключил, что видео прославляет акты дискриминации, совершенные в прошлом.

Наблюдательный совет верно понял глубокие исторические и контекстуальные коннотации: замена названия «Хамельн» на название хорватского города «Книн», связь крысолова с хорватской деревней Чавоглаве (отсылка к антисербской песне «Война Čavoglave» группы «Thompson», чей лидер родом из Чавоглаве) и образ крыс, спасающихся на тракторах, являются отсылками к хорватской военной операции «Буря». Эта операция, проведенная в 1995 г., привела к изгнанию, убийствам и насильственному уничтожению гражданских лиц – этнических сербов. Комментарии к посту подтверждают, что эти отсылки были понятны лицам, просматривавшим контент²⁶.

На этих основаниях Наблюдательный совет постановил, что данный пост нарушил два ключевых внутренних стандарта компании «Мета»* – ценности достоинства и безопасности.

Как следует из решения Наблюдательного совета, в изучении вопроса приняли участие 40 модераторов, владеющих хорватским языком, и никто из них не счел данный контент нарушающим стандарты «Фейсбука»*. Однако это проблематично также с другой точки зрения – как верно предположил Наблюдательный совет, данное видео, содержащее многочисленные дискриминирующие символы и сравнения, может подстрекать к насилию. Следовательно, компания «Мета»* и ее модераторы не смогли соответствовать не только политике относительно языка ненависти, но и своим собственным Стандартам сообщества о языке ненависти и призывах к насилию.

В своем решении Наблюдательный совет поднял два ключевых вопроса. Во-первых, усиление модерации и работа специализированной команды модераторов не помогли осознать скрытые, но культурно неоспоримые смыслы видеоролика. Как уже упоминалось, в соответствии с собственной политикой относительно языка ненависти компании «Мета»*, при определении языка ненависти следует обращать особое внимание на контекстуальные и культурные различия. Во-вторых, Наблюдательный

²⁵ Oversight Board decision no. 2021-002-FB-UA. <https://oversightboard.com/sr/decision/2021/002/public-comments>

²⁶ Oversight Board overturns Meta's original decision in 'Knin cartoon' case (2022-001-FB-UA). <https://oversightboard.com/news/1629549600777906-oversight-board-overturns-meta-s-original-decision-in-knin-cartoon-case-2022-001-fb-ua/>

совет предложил компании две рекомендации: (1) прояснить Стандарт сообщества о языке ненависти путем создания особого руководства для понимания скрытых отсылок и (2) усовершенствовать систему модификации в соответствии с изменениями в решении компании «Мета»* по данному делу²⁷.

Заключение

Наблюдательный совет ставил своей целью привлечь общественное мнение к делу мультфильма о городе Книн. Таким образом, процесс принятия решения сопровождался созданием общественной платформы для обсуждения, где третьи стороны могли поделиться своим мнением по делу. В приложении «Комментарии общественности»²⁸ Наблюдательный совет опубликовал 13 комментариев без указания авторов. Примечательно, что только два из них поступили из Европы; это вызывает сомнения и вопросы относительно контекстуальной и культурной интерпретации. Что еще более странно, только два комментария в данном приложении доступны для прочтения.

Следует также критически отнестись к ответам компании «Мета»* на вопросы Наблюдательного совета о том, что обсуждаемый пост может быть классифицирован как форма подстрекательства к насилию. Компания заявила, что угроза насилия должна подкрепляться или сопровождаться угрозой исключения или изгнания – то есть какого-либо физически насильственного действия²⁹. Но тогда возникает вопрос о масштабах применимости Стандарта сообщества о языке ненависти и призывах к насилию. По мнению компании, ссылки на крыс и их «бегство» в мультфильме не могут быть безоговорочно и безошибочно расценены как отсылки к возможной угрозе изгнания сербов³⁰. Такое объяснение предполагает весьма высокий порог применимости этих стандартов. Разумеется, нельзя сказать, что данное дело является простым, однако угроза, несомненно, присутствует, так как упомянутые исторические отсылки явно и недвусмысленно указывают на сербов и содержат неприкрытую насмешку над болью, страданиями и утратами, постигшими их в 1995 г. В этом контексте следует также отметить, что рассказчик говорит о счастливой жизни города Книн после того, как все крысы покинули его, что легко можно расценить как призыв к действию.

При принятии данного решения Наблюдательный совет опирался на ряд международных правовых актов, таких как Международный пакт о гражданских и политических правах, Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Рабатский план Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, комментарии Совета ООН по правам

²⁷ Oversight Board decision no. 2021-002-FB-UA. <https://oversightboard.com/sr/decision/2021/002/public-comments>

²⁸ Oversight Board Public Comment Appendix for Knin Cartoon. <https://oversightboard.com/news/1629549600777906-oversight-board-overturns-meta-s-original-decision-in-knin-cartoon-case-2022-001-fb-ua/>

²⁹ Oversight Board Case of Knin Cartoon. *Global Freedom of Expression*. <https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/cases/oversight-board-case-of-knin-cartoon/>

³⁰ Там же.

человека (Общий комментарий № 34). Это достаточно характерно для Наблюдательного совета, который часто опирается на принципы, заложенные в этих документах (Bayer, 2021). Это еще раз подтверждает, что Наблюдательный совет серьезно намерен использовать и применять международно признанные принципы при рассмотрении дел (об этом свидетельствует и тот факт, что многие судьи имеют опыт работы в области международного права³¹). Используя положения статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах для изучения влияния на свободу выражения мнения автора поста, Наблюдательный совет предложил более конкретную, научную и практическую правовую точку зрения. Наиболее важным аспектом данного дела является вопрос законности. По мнению Наблюдательного совета, концепция, использование, применение и даже в целом понимание положений о языке ненависти компании «Мета»^{*} недостаточно обоснованы, если 40 модераторов не смогли верно опознать в видеоролике признаки языка ненависти. Предложение о выпуске руководства нельзя расценивать как рекомендацию; это знак предупреждения компании о том, что доктрина и недостаток практических инструкций являются системной проблемой, допустившей наличие ненавистнического, оскорбительного, глубоко дискриминационного поста несмотря на почти 400 сообщений пользователей. Во-вторых, компании следует обратить внимание на более глубокую оценку и понимание языковых, этнических, исторических и культурных различий. Совет даже упомянул языковой аспект армяно-азербайджанского конфликта в 2020 г.³² Ответы компании «Мета»^{*} игнорируют эти аспекты, а модераторы явно не смогли опознать очевидные отсылки, что также указывает не на ряд индивидуальных ошибок, а на внутреннюю, скрытую, укоренившуюся и структурную порочность стандартов сообщества. До настоящего времени компания «Мета»^{*} так и не выпустила более четкого руководства по проблемам языка ненависти, призывов к насилию или распознавания таковых. Третье решение можно считать наиболее радикальным. В настоящее время Наблюдательный совет не имеет полномочий напрямую влиять на политику, устанавливаемую компанией «Мета»^{*}, а значит, «внутренние правила» (Goldman & Miers, 2021) могут оставаться неприкосновенными сколь угодно долго, включая спорные алгоритмы, зачастую неспособные распознать незаконный контент (Frazier, 2021). Хотя вопросы свободы высказываний регулируются на основе конституционной доктрины недопущения делегирования полномочий (Elkin-Koren & Perel, 2020; Cows & Dominiquo-Schramm, 2022), задача управления онлайн-пространствами и платформами не может полностью и эксклюзивно выполняться официальными властями, и инициатива «Фейсбука»^{*} по надзору за модерированием, несомненно, способствует выработке механизма совместных действий (Balkin, 2018; Arun 2021). К сожалению, мы пока не наблюдаем рекомендаций, имеющих правовую обязательность для развития политики компании «Мета»^{*}³³, которые служили бы «обоюдоострым мечом»: (1) бесспорно побуждали бы компанию улучшать свои

³¹ What Kind of Oversight Board Have You Given Us? *The University of Chicago Law Review Online*. <https://lawreviewblog.uchicago.edu/2020/05/11/fb-oversight-board-edouek/>

³² Oversight Board decision no. 2021-002-FB-UA. <https://oversightboard.com/sr/decision/2021/002/public-comments>

³³ Facebook Releases an Update on Its Oversight Board: Many Questions, Few Answers. <https://www.lawfareblog.com/facebook-releases-update-its-oversight-board-many-questions-few-answers>

стандарты, внедрять инструкции и в целом совершенствовать модерацию контента (Douek, 2019), задавая стандарты платформы (Bayer, 2021), (2) для усиления ориентации на пользователя обязывали бы компанию внедрять и создавать меры, стандарты и механизмы, полнее отвечающие интересам пользователя (Klonick, 2020) и позволяющие избежать «чрезмерного модерирования» (Rogoff, 2019), и (3) лучше и своевременнее учитывали бы международные принципы³⁴ в приложении к праву на свободу выражения мнений в «Фейсбуке»* (Dvoskin, 2022; Helfer & Land, 2022). В заключение отметим, что для выработки более гибких решений (Douek, 2022) таких проблем, как в случае с мультфильмом о городе Книн, рекомендуется применять более формализованную (Douek, 2022) и в то же время высоко контекстуализированную систему модерации контента. Решение, полнее отвечающее реалиям конкретной компании, подобное предложенному выше, могло бы побудить Наблюдательный совет взять на себя еще более значимую роль в отношении модерации «Фейсбука»* (Gorwa, 2019).

* Организация признана экстремистской, ее деятельность запрещена на территории Российской Федерации.

Список литературы

- Arun, Ch. (2021). Facebook's Faces. *Harvard Law Review Forum*, 135, 22–37.
- Balkin, J. M. (2018). Free Speech is a Triangle. *Columbia Law Review*, 118, 12–20.
- Banjeglav, T. (2015). A Storm of Memory in Post-War Croatia. *Cultures of History Forum*, 4, 34–39.
- Bayer, J. (2021). Rights and Duties of Online Platforms. In J. Bayer, B. Holznapel, P. Korpisaari, L. Woods (Eds.). *Perspectives on Platform Regulation: Concepts and Models of Social Media Governance Across the Globe*. Baden-Baden, Nomos—Digitalization and the Law. <https://doi.org/10.1002/poi3.298>
- Bayer, J. (2022). A Facebook Ellenőrző Bizottság mint alternatív vitarendező szerv. *Fundamentum*, 3, 5–16.
- Benesch, S. (2020). But Facebook's Not a Country: How to Interpret Human Rights Law for Social Media Companies. *Yale Journal on Regulation Online Bulletin*, 38, 71–86.
- Chander, A. (2012). Facebookistan. *North Carolina Law Review*, 90(5), 56–61.
- Cowls, J-D., & Dominiquo-Schramm, M. (2022). Constitutional Metaphors: Facebook's 'Supreme Court' and the Legitimation of Platform Governance. *New Media & Society*, 3, 23346. <https://doi.org/10.1177/14614448221085559>
- Douek, E. (2019). Facebook's, Oversight Board: Move Fast with Stable Infrastructure and Humility. *North Carolina Journal of Law and Technology*, 21, 123–130.
- Douek, E. (2020). What Kind of Oversight Board Have You Given Us. *The University of Chicago Law Review Online*, 23, 45–59.
- Douek, E. (2021). Governing Online Speech. *Columbia Law Review*, 121(3), 34456.
- Douek, E. (2022). The Siren Call of Content Moderation Formalism. In L. Bollinger, G. Stone (Eds.). *Social Media, Freedom of Speech, and the Future of our Democracy*. Oxford, Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780197621080.003.0009>
- Dvoskin, B. (2022). Expert Governance of Online Speech. *Harvard International Law Journal*, 63, forthcoming.
- Elkin-Koren, N., & Perel, M. (2020). Separation of Functions for AI: Restraining Speech Regulation by Online Platforms. *Lewis & Clark Law Review*, 24(3), n.pag. <https://doi.org/10.2139/SSRN.3439261>
- Frazier, K. (2021). Why Meta Users Need a Public Advocate: a Modest Means to Address the Shortcomings of the Oversight Board. *Richmond Journal of Law & Technology*, XXVIII(3), 596–622.
- Goldman, E., & Miers, J. (2021). Online Account Terminations/Content Removals and the Benefits of Internet Services Enforcing Their House Rules. *Journal of Free Speech Law*, 1, 192–225.

³⁴ The Oversight Board: Operationalizing the UN Guiding Principles on Business and Human Rights. <https://www.wbcsd.org/contentwbc/download/2248/28541>

- Gorwa, R. (2019). The platform governance triangle: conceptualising the informal regulation of online content. *Internet Policy Review*, 8, 1–22. <https://doi.org/10.14763/2019.2.1407>
- Helfer, L. R., & Land, M. K. (2022). The Facebook Oversight Board's Human Rights Future. *Cardozo Law Review*, 44(6), 1–70.
- Klonick, K. (2020). The Facebook Oversight Board: Creating an Independent Institution to Adjudicate Online Free Expression. *The Yale Law Journal*, 129, 2418.
- Kulick, A. (2022). Corporations as Interpreters and Adjudicators of International Human Rights Norms – Meta's Oversight Board and Beyond. *The Law and Practice of International Courts and Tribunals*, 5, 8–17.
- Leutloff-Grandits, C. (2008). Claiming in Postwar Croatia: The Dynamics of Property Relations and Ethnic Conflict in the Knin Region. *Journal of Refugee Studies*, 21(1), 34–45. <https://doi.org/10.1093/jrs/fen004>
- Medzini, R. (2022). Enhanced self-regulation: The case of Facebook's content governance. *New Media & Society*, 24(10), 1–29. <https://doi.org/10.1177/1461444821989352>
- Melichárek, M. (2015). Národná symbolika a mýtus v srbských vojenských piesňach z obdobia r. 1991–1995. *Porta Balkanica*, 7(2), 25–34.
- Nunziato, D. C. (2022). Protecting Free Speech and Due Process Values on Dominant Social Media Platforms. *Hastings Law Journal*, 73(5), 1255.
- O'Kane, R. (2022). Meta's Private Speech Governance and the Role of the Oversight Board: Lessons from the Board's First Decisions. *Stanford Technology Law Review*, 25(2), 167–209.
- Pickup, E. L. (2021). The Oversight Board's Dormant Power to Review Facebook's Algorithms. *Yale Journal on Regulation Bulletin*, 39(1), 2–21.
- Pongó, T. (2020). Új Korszak Az Online Véleménynyilvánítás Korlátozásában? Gondolatok a Facebook Oversight Board működéséről. *Iustum Aequum Salutare*, XVI(4), 147–162.
- Ramet, S. P. (2011). Serbia and the Serbs in World War Two. Berlin, Springer. <https://doi.org/10.1057/9780230347816>
- Robionek, B. (2017). Musik als Transportmittel für Ideologie. In K., Bozay, D. Borstel (Eds.). *Ungleichwertigkeitsideologien in der Einwanderungsgesellschaft*. Wiesbaden, Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-658-14245-2_14
- Rogoff, Z. (2019). Five Free Expression Safeguards from a Facebook User's Perspective. *TPRC47: Research Conference on Communications, Information and Internet Policy*. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3428062>
- Sale, H. A. (2022). Monitoring Facebook. *Harvard Business Law Review*, 12. <https://ssrn.com/abstract=4213540>
- Schultz, M. (2021). Six Problems with Facebook's Oversight Board. In J. Bayer, B. Holznagel, P. Korpisaari, & L. Woods (Eds.), *Perspectives on Platform Regulation: Concepts and Models of Social Media Governance Across the Globe*. Baden-Baden, Nomos. <https://doi.org/10.5771/9783748929789-145>
- Singleton, F. Hinds, L. A., Krebs, Ch., & Spratt, D. M. (2003). *Rats, mice and people: rodent biology and management*. Canberra, Australian Centre for International Agricultural Research.
- Takhshid, Z. (2021). Regulating Social Media in the Global South. *Vanderbilt Journal of Entertainment & Technology Law*, 24(1), 1–55.
- Vukčević, I. (2021). Facebook Oversight Board's Decision on the Indefinite Suspension of Donald Trump's Account. *Pravni Zapisi*, 12(1), 295–311. <https://doi.org/10.5937/pravzap0-32521>
- Wong, D., & Floridi, L. (2022). Meta's Oversight Board: A Review and Critical Assessment, Minds and Machines. <https://doi.org/10.1007/s11023-022-09613-x>

Информация об авторе



Гергели Ференц Лендваи – доктор права, докторант, Католический университет Петера Пазманы

Адрес: Венгрия, г. Будапешт, улица Хаттью, 17

E-mail: lendvaigergely@me.com

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3298-8087>

Web of Science Researcher ID:

<https://www.webofscience.com/wos/author/record/ISU-4560-2023>

Google Scholar ID: <https://scholar.google.com/citations?user=CVKzt1AAAAAJ>

Конфликт интересов

Автор сообщает об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование

Исследование не имело спонсорской поддержки.

Тематические рубрики

Рубрика OECD: 5.05 / Law

Рубрика ASJC: 3308 / Law

Рубрика WoS: OM / Law

Рубрика ГРНТИ: 10.19.65 / Правонарушения в области информатики. Ответственность в информационном праве

Специальность ВАК: 5.1.2 / Публично-правовые (государственно-правовые) науки

История статьи

Дата поступления – 20 декабря 2022 г.

Дата одобрения после рецензирования – 1 мая 2023 г.

Дата принятия к опубликованию – 15 августа 2023 г.

Дата онлайн-размещения – 20 августа 2023 г.



Research article

DOI: <https://doi.org/10.21202/jdtl.2023.26>

"Pure Rat Country" – Reflections on Case Decision 2022-001-FB-UA of Facebook Oversight Board (Knin Cartoon Case)

Gergely Ferenc Lendvai

Pázmány Péter Catholic University
Budapest, Hungary

Keywords

Digital technologies,
Facebook*,
freedom of expression,
hate speech,
human rights,
knin cartoon,
law,
Meta*,
oversight board,
regulation

Abstract

Objective: the present paper aims to analyse Case Decision 2022-001-FB-UA of Facebook* Oversight Board, also known as the Knin cartoon case and attempts to put the case as well as its procedure in a historical and cultural context to set out a critical approach concerning Facebook's* content moderation.

Methods: the paper uses desk research as the primary source of method. The paper's resource background builds upon comparative case studies and case analysis as well. The paper uses resources from various disciplines: legal philosophy, international law, media law, platform regulation, history.

Results: the paper presents the context of the Knin cartoon case as well as the key findings of the Oversight Board and the reasoning behind its decision. Furthermore, this paper aims to reflect on the idea of hate speech as interpreted by the Oversight Board and makes a tentative to contextualise and introduce the main problems and possible solutions regarding Meta's content moderation in the scope of the present case.

Scientific novelty: the Knin case has not been analysed in such historical and contextual depth before as the case decision was issued in 2022. Only a few analyses from merely legal standpoints were published thus far.

© Lendvai G. F., 2023

This is an Open Access article, distributed under the terms of the Creative Commons Attribution licence (CC BY 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>), which permits unrestricted re-use, distribution and reproduction, provided the original article is properly cited.

Practical significance: the findings regarding the Knin case may be of importance of three main aspects: (1) it could be used for further critical analyses on Facebook's* content moderation, (2) it could serve as a recommendation regarding platform regulation and guideline development and (3) it presents the paramount relevance and significance of the holistic interpretational perspectives when determining hate speech. As for the latter the present paper argues that the historical, cultural, societal and symbolic interpretation and understanding of hate speech determination is not only instrumental, but the only viable method to understand, determine and judge upon alleged hate speech cases.

For citation

Lendvai, G. F. (2023). "Pure Rat Country" – Reflections on Case Decision 2022-001-FB-UA of Facebook Oversight Board (Knin Cartoon Case). *Journal of Digital Technologies and Law*, 1(3), 612–628. <https://doi.org/10.21202/jdtl.2023.26>

References

- Arun, Ch. (2021). Facebook's Faces. *Harvard Law Review Forum*, 135, 22–37.
- Balkin, J. M. (2018). Free Speech is a Triangle. *Columbia Law Review*, 118, 12–20.
- Banjeglav, T. (2015). A Storm of Memory in Post-War Croatia. *Cultures of History Forum*, 4, 34–39.
- Bayer, J. (2021). Rights and Duties of Online Platforms. In J. Bayer, B. Holznagel, P. Korpisaari, L. Woods (Eds.). *Perspectives on Platform Regulation: Concepts and Models of Social Media Governance Across the Globe*. Baden-Baden, Nomos–Digitalization and the Law. <https://doi.org/10.1002/poi3.298>
- Bayer, J. (2022). A Facebook Ellenőrző Bizottság mint alternatív vitarendező szerv. *Fundamentum*, 3, 5–16.
- Benesch, S. (2020). But Facebook's Not a Country: How to Interpret Human Rights Law for Social Media Companies. *Yale Journal on Regulation Online Bulletin*, 38, 71–86.
- Chander, A. (2012). Facebookistan. *North Carolina Law Review*, 90(5), 56–61.
- Cowls, J-D., & Dominiquo-Schramm, M. (2022). Constitutional Metaphors: Facebook's 'Supreme Court' and the Legitimation of Platform Governance. *New Media & Society*, 3, 23346. <https://doi.org/10.1177/14614448221085559>
- Douek, E. (2019). Facebook's, Oversight Board: Move Fast with Stable Infrastructure and Humility. *North Carolina Journal of Law and Technology*, 21, 123–130.
- Douek, E. (2020). What Kind of Oversight Board Have You Given Us. *The University of Chicago Law Review Online*, 23, 45–59.
- Douek, E. (2021). Governing Online Speech. *Columbia Law Review*, 121(3), 34456.
- Douek, E. (2022). The Siren Call of Content Moderation Formalism. In L. Bollinger, G. Stone (Eds.). *Social Media, Freedom of Speech, and the Future of our Democracy*. Oxford, Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780197621080.003.0009>
- Dvoskin, B. (2022). Expert Governance of Online Speech. *Harvard International Law Journal*, 63, forthcoming.
- Elkin-Koren, N., & Perel, M. (2020). Separation of Functions for AI: Restraining Speech Regulation by Online Platforms. *Lewis & Clark Law Review*, 24(3), n.pag. <https://doi.org/10.2139/SSRN.3439261>
- Frazier, K. (2021) Why Meta Users Need a Public Advocate: a Modest Means to Address the Shortcomings of the Oversight Board. *Richmond Journal of Law & Technology*, XXVIII(3), 596–622.
- Goldman, E., & Miers, J. (2021). Online Account Terminations/Content Removals and the Benefits of Internet Services Enforcing Their House Rules. *Journal of Free Speech Law*, 1, 192–225.
- Gorwa, R. (2019). The platform governance triangle: conceptualising the informal regulation of online content. *Internet Policy Review*, 8, 1–22. <https://doi.org/10.14763/2019.2.1407>
- Helfer, L. R., & Land, M. K. (2022). The Facebook Oversight Board's Human Rights Future. *Cardozo Law Review*, 44(6), 1–70.

- Klonick, K. (2020). The Facebook Oversight Board: Creating an Independent Institution to Adjudicate Online Free Expression. *The Yale Law Journal*, 129, 2418.
- Kulick, A. (2022). Corporations as Interpreters and Adjudicators of International Human Rights Norms – Meta’s Oversight Board and Beyond. *The Law and Practice of International Courts and Tribunals*, 5, 8–17.
- Leutloff-Grandits, C. (2008). Claiming in Postwar Croatia: The Dynamics of Property Relations and Ethnic Conflict in the Knin Region. *Journal of Refugee Studies*, 21(1), 34–45. <https://doi.org/10.1093/jrs/fen004>
- Medzini, R. (2022). Enhanced self-regulation: The case of Facebook’s content governance. *New Media & Society*, 24(10), 1–29. <https://doi.org/10.1177/1461444821989352>
- Melichárek, M. (2015). Národná symbolika a mýtus v srbských vojenských piesňach z obdobia r. 1991–1995. *Porta Balkanica*, 7(2), 25–34.
- Nunziato, D. C. (2022). Protecting Free Speech and Due Process Values on Dominant Social Media Platforms. *Hastings Law Journal*, 73(5), 1255.
- O’Kane, R. (2022). Meta’s Private Speech Governance and the Role of the Oversight Board: Lessons from the Board’s First Decisions. *Stanford Technology Law Review*, 25(2), 167–209.
- Pickup, E. L. (2021). The Oversight Board’s Dormant Power to Review Facebook’s Algorithms. *Yale Journal on Regulation Bulletin*, 39(1), 2–21.
- Pongó, T. (2020). Új Korszak Az Online Véleménynyilvánítás Korlátozásában? Gondolatok a Facebook Oversight Board működéséről. *Iustum Aequum Salutare*, XVI(4), 147–162.
- Ramet, S. P. (2011). *Serbia and the Serbs in World War Two*. Berlin, Springer. <https://doi.org/10.1057/9780230347816>
- Robionek, B. (2017). Musik als Transportmittel für Ideologie. In K., Bozay, D. Borstel (Eds.). *Ungleichwertigkeitsideologien in der Einwanderungsgesellschaft*. Wiesbaden, Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-658-14245-2_14
- Rogoff, Z. (2019). Five Free Expression Safeguards from a Facebook User’s Perspective. *TPRC47: Research Conference on Communications, Information and Internet Policy*. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3428062>
- Sale, H. A. (2022). Monitoring Facebook. *Harvard Business Law Review*, 12. <https://ssrn.com/abstract=4213540>
- Schultz, M. (2021). Six Problems with Facebook’s Oversight Board. In J. Bayer, B. Holznagel, P. Korpisaari, & L. Woods (Eds.), *Perspectives on Platform Regulation: Concepts and Models of Social Media Governance Across the Globe*. Baden-Baden, Nomos. <https://doi.org/10.5771/9783748929789-145>
- Singleton, F. Hinds, L. A., Krebs, Ch., & Spratt, D. M. (2003). *Rats, mice and people: rodent biology and management*. Canberra, Australian Centre for International Agricultural Research.
- Takhshid, Z. (2021). Regulating Social Media in the Global South. *Vanderbilt Journal of Entertainment & Technology Law*, 24(1), 1–55.
- Vukčević, I. (2021). Facebook Oversight Board’s Decision on the Indefinite Suspension of Donald Trump’s Account. *Pravni Zapisi*, 12(1), 295–311. <https://doi.org/10.5937/pravzap0-32521>
- Wong, D., & Floridi, L. (2022). Meta’s Oversight Board: A Review and Critical Assessment, Minds and Machines. <https://doi.org/10.1007/s11023-022-09613-x>

Author information



Gergely Ferenc Lendvai – Juris Doctor, dr. and Pázmány Péter Catholic University (PhD candidate)

Address: Hattyú utca 17, Budapest, Hungary

E-mail: lendvaigergely@me.com

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3298-8087>

Web of Science Researcher ID:

<https://www.webofscience.com/wos/author/record/ISU-4560-2023>

Google Scholar ID: <https://scholar.google.com/citations?user=CVKzt1AAAAAJ>

Conflict of interest

The author declares no conflict of interest.

Financial disclosure

The research had no sponsorship.

Thematic rubrics

OECD: 5.05 / Law

ASJC: 3308 / Law

WoS: OM / Law

Article history

Date of receipt – December 20, 2022

Date of approval – May 1, 2023

Date of acceptance – August 15, 2023

Date of online placement – August 20, 2023